



Kritik på teknik 2022

Undersökningen där invånare har fått tycka till
om den kommunala tekniken



Sveriges
Kommuner
och Regioner

Kritik på teknik 2022

Undersökningen där invånare har fått tycka till om
den kommunala tekniken

Upplysningar om innehållet:
Selda Taner, selda.taner@skr.se

© Sveriges Kommuner och Regioner, 2022
ISBN: 978-91-8047-067-4
Text: Edvin Boije, Institutet för kvalitetsindikatorer
Illustration: Kristine Widlert
Produktion: Advant

Förord

Under våren 2022 genomfördes en enkätundersökning i 95 kommuner om hur invånarna uppfattar kommunens service när det gäller gator, parker, vatten/avlopp samt sophämtning och avfallshantering. Undersökningen genomfördes av Institutet för kvalitetsindikatorer på uppdrag av Sveriges Kommuner och Regioner (SKR). Liknande undersökningar har genomförts av SKR i kommunerna vart tredje år sedan 1992.

Syftet med undersökningen är att bilda sig en uppfattning om invånarnas önskemål och prioriteringar samt att ta reda på om kommunen lever upp till de krav på god service som invånarna ställer, eller om det finns brister i verksamheten som behöver åtgärdas.

Alla kommuner som deltog i årets enkätstudie har, utöver tabeller med resultat, kunnat beställa skriftliga sammanfattande rapporter över den egna kommunen.

Den här rapporten innehåller en översiktlig redovisning som ger deltagande kommuner möjligheter att jämföra sina resultat

Stockholm i oktober 2022

Gunilla Glasare
Avdelningschef

Peter Haglund
Sektionschef

Avdelningen för tillväxt och samhällsbyggnad

Sveriges Kommuner och Regioner

Innehåll

5	Inledning
5	Disposition
6	Deltagande kommuner i årets undersökning
8	Sammanfattande inledning
9	Årets teknikkommuner
11	Fem snabba frågor till årets teknikkommun, Kungsbacka
13	Resultat i korthet – sammantaget årets samtliga deltagande kommuner
16	Kapitel 1. Gator och vägar
16	Gatu- och vägstandard
25	Kapitel 2. Parker och lekplatser
31	Kapitel 3. Vatten och avlopp
31	Bostäder med kommunalt vatten
32	Bordsvatten och avlopp
37	Kapitel 4. Avfall och avfallshantering
37	Avfall
38	Återvinning
41	Farligt avfall
43	Förpackningsmaterial och tidningar
45	Avfallssortering
48	Kapitel 5. Kommuninfo och kommunkontakter
52	Kapitel 6. Arbeta med resultat
53	Vad är ett bra resultat?
54	Tabellbilaga

Inledning

Disposition

Rapporten inleds med sammanfattande information om undersökningens bakgrund, syfte, metod och resultatpresentation. Därefter presenteras årets teknikkommuner följt av resultat i korthet, varpå en längre resultatredovisning för undersökningens respektive teknikområde följer. Avslutningsvis presenterar vi ett kortfattat material kring hur kommunerna kan arbeta med sina resultat.

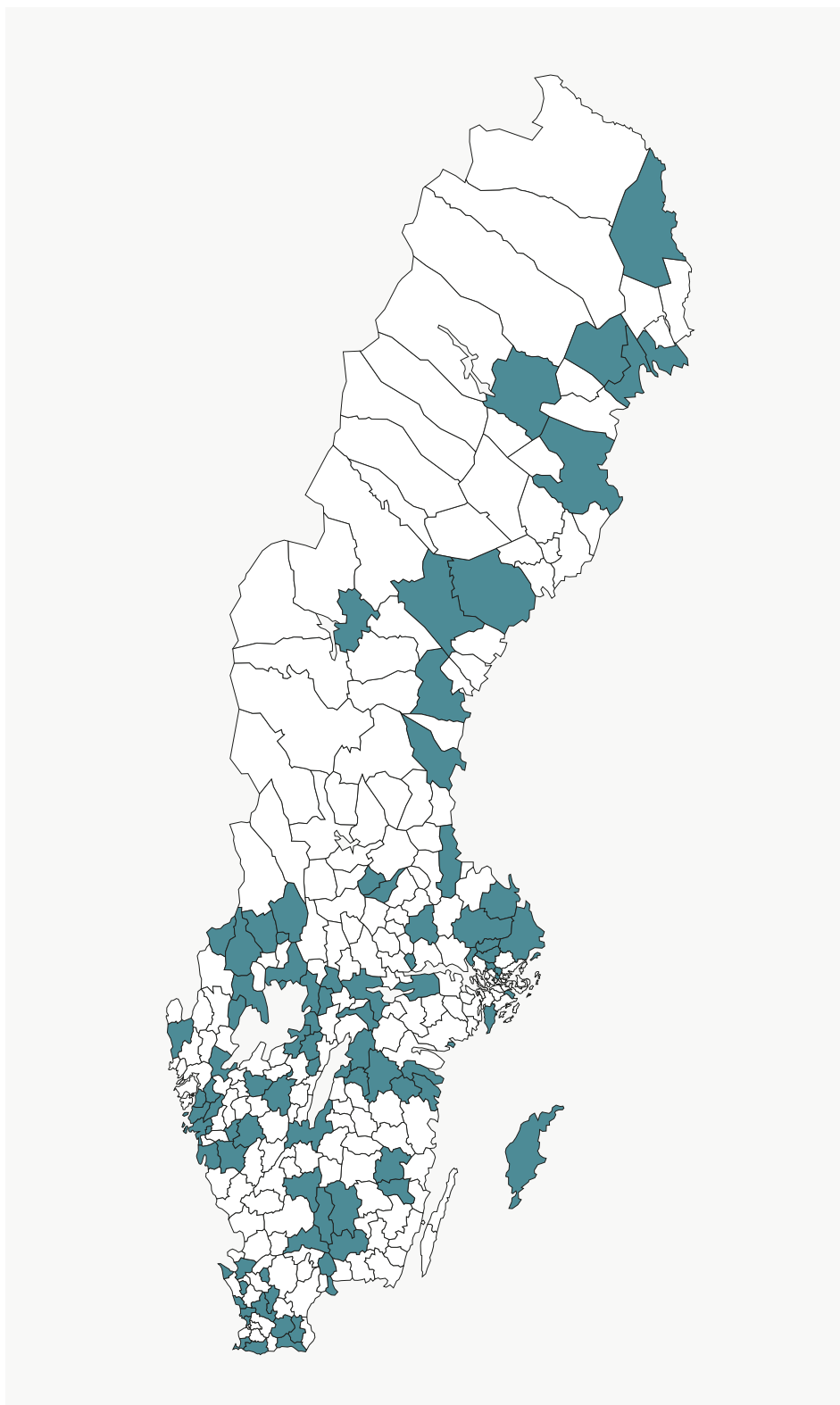
Resultatredovisningens teknikområden är:

1. Gator och vägar
2. Parker och lekplatser
3. Vatten och avlopp
4. Avfall och avfallshantering
5. Kommuninfo och kommunkontakter

Deltagande kommuner i årets undersökning

- | | | |
|-------------------------|------------------------|-------------------------|
| › Ale kommun | › Knivsta kommun | › Säfle kommun |
| › Alvesta kommun | › Kristinehamns kommun | › Sätters kommun |
| › Arvidsjaur kommun | › Kungsbacka kommun | › Söderköpings kommun |
| › Arvika kommun | › Kungälv kommun | › Sölvesborgs kommun |
| › Bjuvs kommun | › Kävlinge kommun | › Tanums kommun |
| › Bodens kommun | › Landskrona stad | › Tibro kommun |
| › Bollebygds kommun | › Lilla Edets kommun | › Tingsryds kommun |
| › Borlänge kommun | › Linköpings kommun | › Tomelilla kommun |
| › Borås stad | › Lomma kommun | › Trelleborgs kommun |
| › Danderyds kommun | › Luleå kommun | › Tyresö kommun |
| › Degerfors kommun | › Mariestads kommun | › Täby kommun |
| › Eda kommun | › Marks kommun | › Töreboda kommun |
| › Eskilstuna kommun | › Mjölby kommun | › Upplands Väsby kommun |
| › Eslövs kommun | › Motala kommun | › Uppsala kommun |
| › Falköpings kommun | › Munkfors kommun | › Vadstena kommun |
| › Gullspångs kommun | › Norrtälje kommun | › Valdemarsviks kommun |
| › Gävle kommun | › Nynäshamns kommun | › Vara kommun |
| › Göteborgs Stad | › Olofströms kommun | › Vellinge kommun |
| › Hagfors kommun | › Oxelösunds kommun | › Vänersborgs kommun |
| › Hallsbergs kommun | › Pajala Kommun | › Värnamo kommun |
| › Hallstahammars kommun | › Partille kommun | › Växjö kommun |
| › Hammarö kommun | › Perstorps kommun | › Ystads kommun |
| › Hudiksvalls kommun | › Region Gotland | › Åmåls kommun |
| › Hultsfreds kommun | › Sala kommun | › Åtvidabergs kommun |
| › Håbo kommun | › Sigtuna kommun | › Älmhults kommun |
| › Höganäs kommun | › Sjöbo kommun | › Ängelholms kommun |
| › Högsby kommun | › Skellefteå kommun | › Öckerö kommun |
| › Höörs kommun | › Sollefteå kommun | › Örebro kommun |
| › Jönköpings kommun | › Stenungsunds kommun | › Örnsköldsviks kommun |
| › Kalix kommun | › Sundbybergs stad | › Östersunds kommun |
| › Karlskrona kommun | › Sundsvalls kommun | › Östhammars kommun |
| › Karlstads kommun | › Sunne kommun | |

Karta 1: Årets deltagande kommuner



Sammanfattande inledning

Sveriges Kommuner och Regioner (SKR) har sedan 1992 erbjudit Sveriges samtliga kommuner att delta i undersökningen där kommuninvånarna får tycka till om hur den kommunala tekniken – skötseln av gator, parker, vatten och avlopp, avfallshantering samt kommunkommunikationen – fungerar. Årets undersökningsomgång är den elfte i ordningen och den genomförs var tredje år.

Årets undersökning har beställts av 95 kommuner. Deltagande kommuner har beställt en urvalsstorlek om 500, 1 000 eller 2 000 kommuninvånare. Respondenterna har valts ut genom ett slumpmässigt urval i åldrarna 18–74 år. Undersökningens svarsfrekvens varierar mellan olika kommuner (från 39 till 60 procent) och den totala svarsfrekvensen är 49 procent. Med dagens mått mätt är detta en hög svarsfrekvens i jämförelse med motsvarande undersökningar riktade till allmänheten. Resultatet bedöms även ha en god representativitet avseende såväl geografiska som demografiska faktorer med undantag för ålder där gruppen 18–39 år i regel är något underrepresenterade i förhållande till gruppen 60–74 år. Undersökningens höga svarsfrekvens och goda representativitet i kombination med att frågeställningarna har upprepats vid ett flertal mätningar bidrar till att resultatet bedöms som mycket tillförlitligt. Samtidigt är det, vid tolkning av resultatet, viktigt att vara medveten om att urvalsundersökningar alltid är förknippade med ett visst mått av osäkerhet.

Datainsamlingen genomfördes under perioden februari–april 2022. Undersökningen inleddes med en postal inbjudan. Inbjudan följdes upp med en postal enkät och ett följebrev som på nytt bjöd in respondenten att besvara frågeformuläret via webben. En postal enkätpåminnelse skickades därefter ut med två efterföljande sms-påminnelser.

Inför förra undersökningsomgången har SKR, i samarbete med en referensgrupp bestående av representanter för deltagande kommuner, omarbetat frågeformuläret och gjort förbättringsåtgärder som både förenklar och moderniserar enkäten. Frågeformuläret har också skickats som en nationell enkät, där 2 000 enkäter postats till ett obundet slumpmässigt urval av invånare i Sverige.

Resultaten från undersökningen har levererats till samtliga deltagande kommuner i form av frekvenstabeller och rådata. En majoritet av kommunerna har också beställt en kommunrapport och-/eller en resultatåterföring. Föreliggande rapports syfte är att ge en övergripande bild av hur invånarna i de deltagande kommunerna upplever kommunernas tekniska

förvaltning. Samt visa på vad som är gemensamt och vad som avviker mellan de 95 kommunerna. Notera att de deltagande kommunerna inte är slumpmässigt utvalda, därför kan resultaten inte representera samtliga kommuner i Sverige utan endast de deltagande kommunerna.

Resultaten presenteras med grafer och efterföljande textanalys. Graferna utgör topp 10-listor över de kommuner med högst andel positivt uttryckta åsikter i respektive frågeställning. För varje lista presenteras jämförelsevärdet för samtliga deltagande kommuner. Resultatet presenteras i form av en proportion (procentsats), vilken visar på hur stor andel av kommuninvånarna som har uttryckt en positiv åsikt. Graferna visar resultatet av de som har tagit ställning i frågan. Det presenterade resultatet är alltid förknippat med en osäkerhet i form av en felmarginal, där ju fler svar desto mer precisa skattningar. För de läsare som har intresse av att se samtliga deltagande kommuners resultatplacering presenteras de kompletta listorna som bilagor till rapporten. Notera att det för många frågor är en mycket jämn placering, där någon enstaka procentenhet på decimalnivå kan skilja placeringarna åt. I textdelarna som hör till respektive avsnitt presenteras ett urval av enkätens övriga frågor, exempelvis vilka brister som finns vid lämnandet av farligt avfall.

Årets teknikkommuner

I likhet med föregående mätning har fem av enkätens frågor sammanställts som mått på den samlade nöjdheten i respektive deltagande kommun. Samtliga frågor behandlar invånarnas nöjdhet med den kommunala tekniken och en indikator har beräknats som ett oviktat medelvärde av respektive inkluderad fråga. Tabellen nedan presenterar de tio kommuner som sammantaget har störst andel nöjda invånare. I tabellen presenteras också det sammantagna resultatet för samtliga deltagande kommuner.

Enkätfrågorna som utgör grunden till den sammanvägda indikatorn är:

- › **Vägstandard** – Hur tycker du att standarden (jämnhet, gropar och spår) är på kommunens gator och vägar?
- › **Snöröjning** – Hur tycker du att snöröjning och halkbekämpning sköts kommunen?
- › **Parker** – Hur tycker du att parkerna sköts i kommunen?
- › **Vattenkvalitet** – Vad tycker du om kvaliteten på kranvattnet?
- › **Avfall** – Är du på det hela taget nöjd eller missnöjd med hämtningen av hushållsavfall vid din bostad?

De uppgifter som redovisas i tabellen motsvarar andelen positivt inställda kommuninvånare. Svarande som angett svarsalternativen ”ganska-” eller ”mycket bra”, respektive ”ganska-” eller mycket nöjd”. För att underlätta framställningen är den procentuella andelen uttryckt som x av tio invånare. Till exempel tycker sex av tio kommuninvånare i Lomma att vägstandarden är ganska- eller mycket bra, vilket motsvarar 60 procent av de svarande.

Tabell 1: Årets teknikkommuner

Kommun	Gator	Snö	Parker	Vatten	Avfall	Sammanvägd indikator
Kungsbacka kommun	5,3	7,8	9,0	9,7	8,8	8,1
Arvika kommun	4,1	7,1	9,8	9,4	8,7	7,8
Oxelösunds kommun	5,4	7,5	7,0	9,4	8,9	7,6
Vadstena kommun	4,0	7,1	8,7	9,4	9,0	7,6
Lomma kommun	6,2	7,7	7,1	8,8	8,3	7,6
Tibro kommun	5,0	6,9	8,0	9,9	8,4	7,6
Kungälv kommun	5,1	6,5	8,0	9,6	8,6	7,6
Mjölby kommun	4,2	7,0	7,9	9,3	9,2	7,5
Vänersborgs kommun	3,9	6,4	8,7	9,5	8,8	7,5
Växjö kommun	4,7	6,0	8,9	9,7	7,8	7,4
Samtliga deltagande	3,3	6,0	7,4	9,2	8,3	6,8

Årets tio teknikkommuner är Kungsbacka, Arvika, Oxelösund, Vadstena, Lomma, Tibro, Kungälv, Mjölby, Vänersborg samt Växjö.

Fem snabba frågor till årets teknikkommun, Kungsbacka



Hur känns det att återigen utses till Sveriges teknikkommun?

Kort och gott: det kunde inte kännas bättre! Utmärkelsen tillhör alla våra fantastiska medarbetare på Teknik. Att vinna en gång är stort, att ta hem det igen känns otroligt bra.

Hur har ni arbetat med resultatet från föregående omgång inför undersökningen 2022?

Vi firade! Det var så härligt att få en bekräftelse på att det vi gör ger effekt för invånarna i Kungsbacka kommun. Vi fick en anledning till att reflektera över allt som fungerar bra, vilket kan vara lätt att glömma när man hela tiden arbetar med att utvecklas och bli bättre.

Vi fick en genomgång av Indikator kring vad resultatet stod för och därefter gick vi igenom det vid ett tillfälle då hela förvaltningen var samlad. Sedan arbetade verksamheterna vidare med sina olika delar. Vi använde även resultatet tillsammans med våra politiker i nämnden för Teknik, som en del av politikernas styrning av vår verksamhet. Resultatet är också en del av vårt underlag för att analysera och utveckla verksamheten. Denna, tillsammans med andra undersökningar och kontakter med våra invånare, ger oss en bild av vad invånarna är nöjda eller missnöjda med, vad som fungerar och inte fungerar och vilka förväntningar vi behöver möta.

Är det något speciellt ni vill lyfta fram som de viktigaste framgångsfaktorerna gällande invånarnas nöjdhet med den kommunala tekniken?

Först och främst alla våra medarbetares dagliga arbete! De ger en god leverans av vardagstjänster i vår kommun, oavsett om det gäller sophantering, parker och lekplatser, dricksvatten eller standarden på vägar eller cykelbanor. Även samarbetet med kommunens kundcenter, för att så många frågor som möjligt ska kunna besvaras direkt utan att invånaren slussas runt, tror vi är en viktig pusselbit för hur våra invånare upplever den kommunala servicen.

En viktig framgångsfaktor är att våra medarbetare utvecklar verksamheten utifrån behov som de ser i sina dagliga kontakter med invånarna. Det leder till många roliga initiativ, som konstverk, siktförbättring och belysning i gångtunnlar, nudging för att minska antalet fimpar i dagvattenbrunnarna genom det målade budskapet "Havet börjar här", eller att uppmuntra cyklister genom budskapet "Tack för att du cyklar" i vägbanan. Vår avfallsapp som bland annat påminner om sophämtning har laddats ned 15 000 gånger och vi testar om vi kan få till en app där invånaren kan följa sin vattenförbrukning i realtid. Vi försöker också involvera våra invånare i utvecklingen av samhället, till exempel genom att vi låtit barn som "lekexperter" testa och hjälpa till med utformningen av våra lekplatser. I år testar vi en pop-up- ÅVC, för att underlätta för invånare utan tillgång till bil att återvinna sina gamla prylar.

Vad ser som de största utmaningarna för att behålla titeln som Teknikkommun till nästa undersökning 2025?

Nu får vi väl behålla bucklan för alltid? Skämt åsido, Kungsbacka växer både som stad och kommun. Vi siktar på att fortsätta och utveckla alla goda samarbeten över gränserna med andra förvaltningar, företag och kommuninvånare för att på bästa sätt lösa vårt uppdrag. De kompetenser vi har behöver hela tiden utvecklas, och vi arbetar hårt för att vara den arbetsgivare som lockar de bästa medarbetarna och ger dem möjlighet att växa med kommunen.

Resultat i korthet – sammantaget årets samtliga deltagande kommuner

Gator och vägar

- › Åtta av tio invånare tycker det är snyggt och rent på gator och torg.
- › Fem av tio invånare är positivt inställda till standarden på kommunens gång- och cykelvägar. Invånarna anser att cykelvägar är det som främst bör satsas på för att göra det bättre för cyklisterna.
- › Sex av tio invånare är nöjda med snöröjning och halkbekämpning.
- › Tre av tio invånare är positivt inställda till standarden på kommunens gator och vägar.

Parker och lekplatser

- › Invånarna använder parkerna i huvudsak för att ta promenader.
- › Sex av tio invånare är nöjda med skötseln av de kommunala lekparkerna och lekplatserna.
- › Drygt sju av tio invånare är positivt inställda till skötseln av de kommunala parkerna.

Vatten och avlopp

- › Drygt nio av tio invånare är positivt inställda till kvaliteten på kranvattnet.
- › Sex av tio invånare uppger att de aldrig eller mer sällan än en gång i månaden konsumerar bordsvatten från flaska.
- › Närmare åtta av tio invånare tycker att de är tillräckligt informerade om vad som får spolas ner i avloppet.
- › Åtta av tio invånare har inte varit utsatta för störningar i vattenförsörjningen till sin bostad under de senaste tolv månaderna. Avbrott är den vanligaste formen av störning.

Avfall och avfallshantering

- Åtta av tio invånare är nöjda med hur det fungerar att lämna avfall på kommunens återvinningscentral.
- Drygt åtta av tio invånare är nöjda med hämtningen av hushållsavfall vid sin bostad.
- Närmare nio av tio invånare tycker att de är tillräckligt informerade om hur de ska sortera sitt avfall.
- Nästan åtta av tio invånare är nöjda med hur det fungerar att lämna farligt avfall.

Kommuninformation och kommunkontakter

- Det går inte att utläsa några större skillnader i uppfattning mellan kvinnor och män, äldre och yngre eller om man bor i centrum eller i utkanten av tätort.
- Drygt fem av tio invånare är nöjda med sin senaste kommunkontakt.

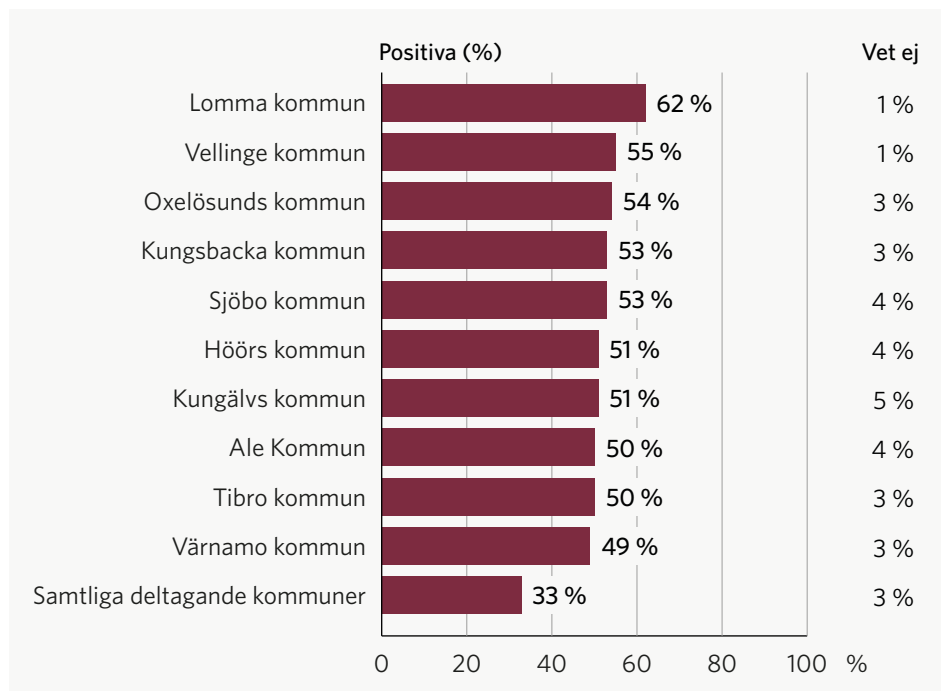


Gator och vägar

Gatu- och vägstandard

I syfte att stärka tillgängligheten och framkomligheten på de svenska vägarna är det av vikt att vägstandarden upprätthålls. Jämna och välsköta vägar har ett starkt samband med färre trafikolyckor. Utöver aspekter om trafiksäkerhet leder bristande underhåll till ökat buller, minskad komfort, sämre avrinning, förslitningar på fordonen samt en försämrad vinterväghållning. Studier visar även att välsköta vägar har en inverkan på minskade utsläpp av växthusgaser.

Diagram 1: Topp 10 - Bedömning av standard på gator och vägar

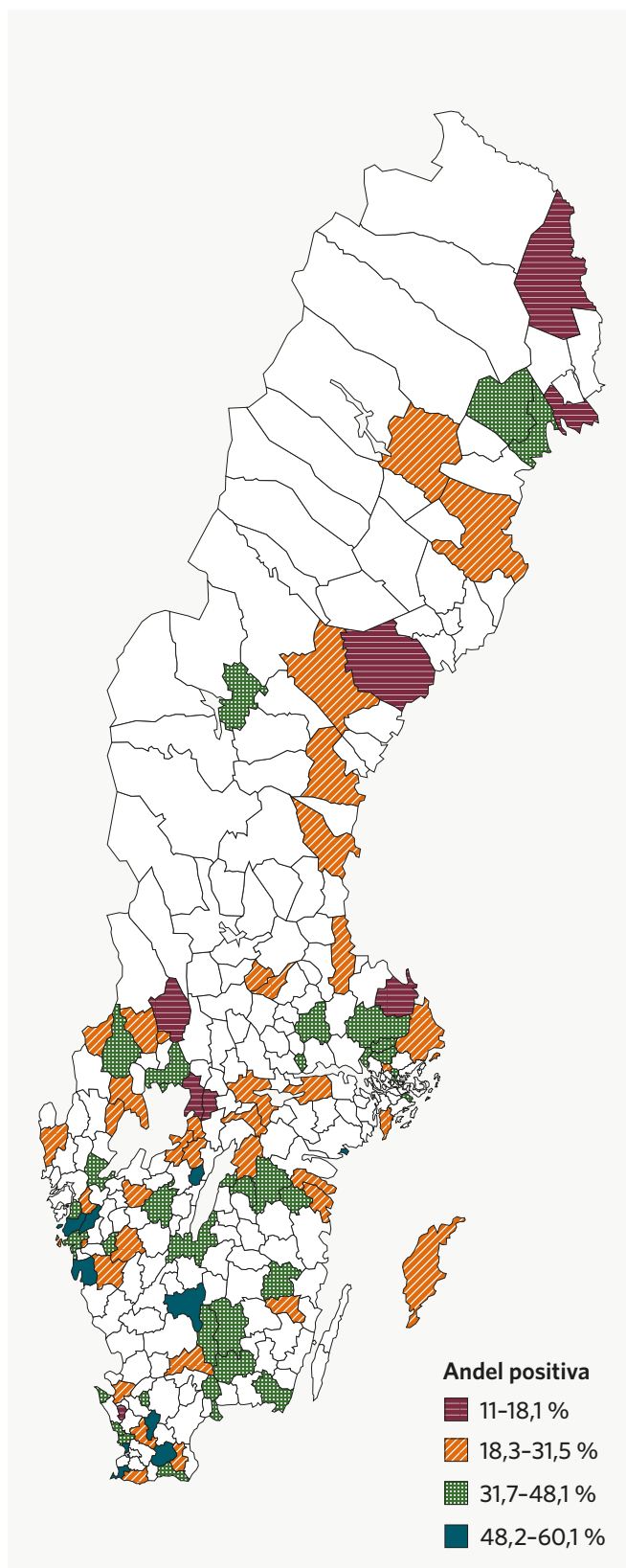


Fråga: Hur tycker du att standarden (jämnhet, gropar och spår) är på kommunens gator och vägar?

Variationen är stor och upplevelsen av standarden på kommunens gator och vägar skiljer sig åt mellan de deltagande kommunerna. Sex av tio invånare i Lomma kommun har en positiv inställning till standarden på kommunens gator och vägar vilket är den högsta andelen bland samtliga kommuner. På andra och tredje plats hamnar Vellinge och Oxelösunds kommun sett till andelen positivt inställda invånare. I kommunen med lägst andel positiva är endast en av tio nöjda. Kommunerna placerade bland topp tio är i stort sett lokaliserade i de södra delarna av Sverige, med Oxelösund som den nordligaste kommunen. Det är större spridning på de tio kommunerna med lägst andel positiva invånare (Karta 2 och 3).

Sett till samtliga deltagande kommuners invånare är sammantaget tre av tio positivt inställda till standarden på gator och vägar. Det förekommer inga större skillnader i uppfattning mellan boende utanför tätort i jämförelse med de som bor närmare centrum. Tre av tio invånare som åker bil någon gång i veckan eller mer är nöjda med standarden på gator och vägar. Av de som åker allmänna färdmedel som buss eller tåg lika ofta är drygt fyra av tio positivt inställda till standarden.

Karta 2: Bedömning – gatu- och vägstandard



Karta 3: Bedömning – gång- och cykelvägar

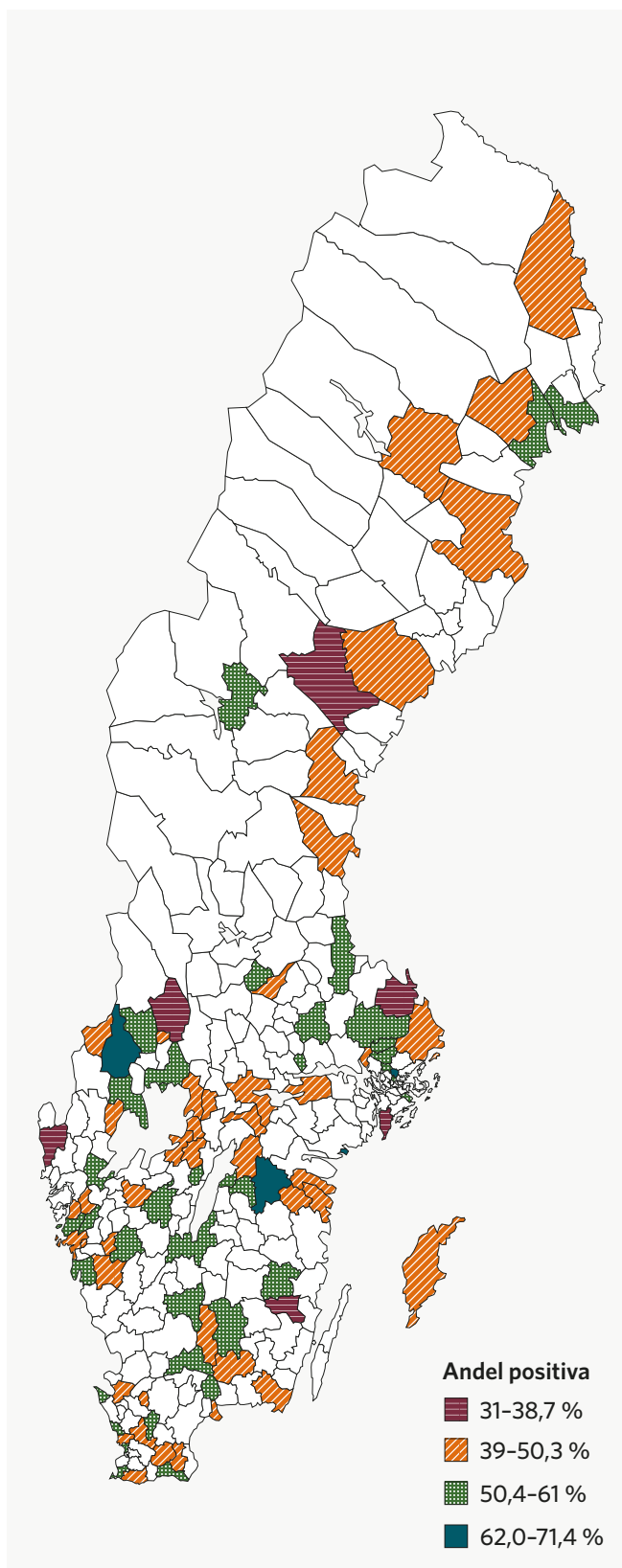
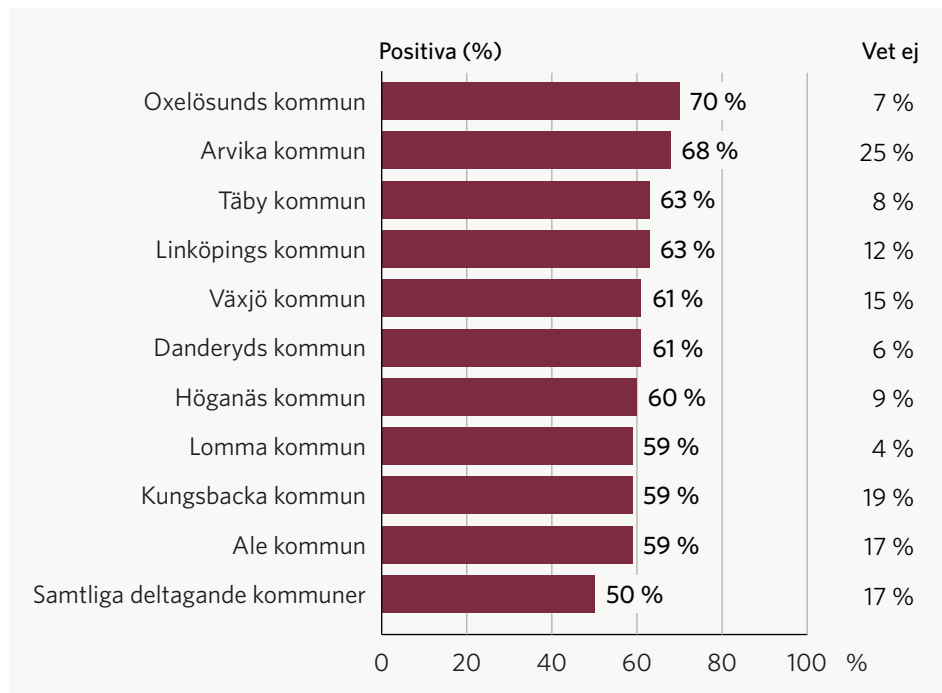


Diagram 2: Topp 10 – Bedömning av gång- och cykelvägar

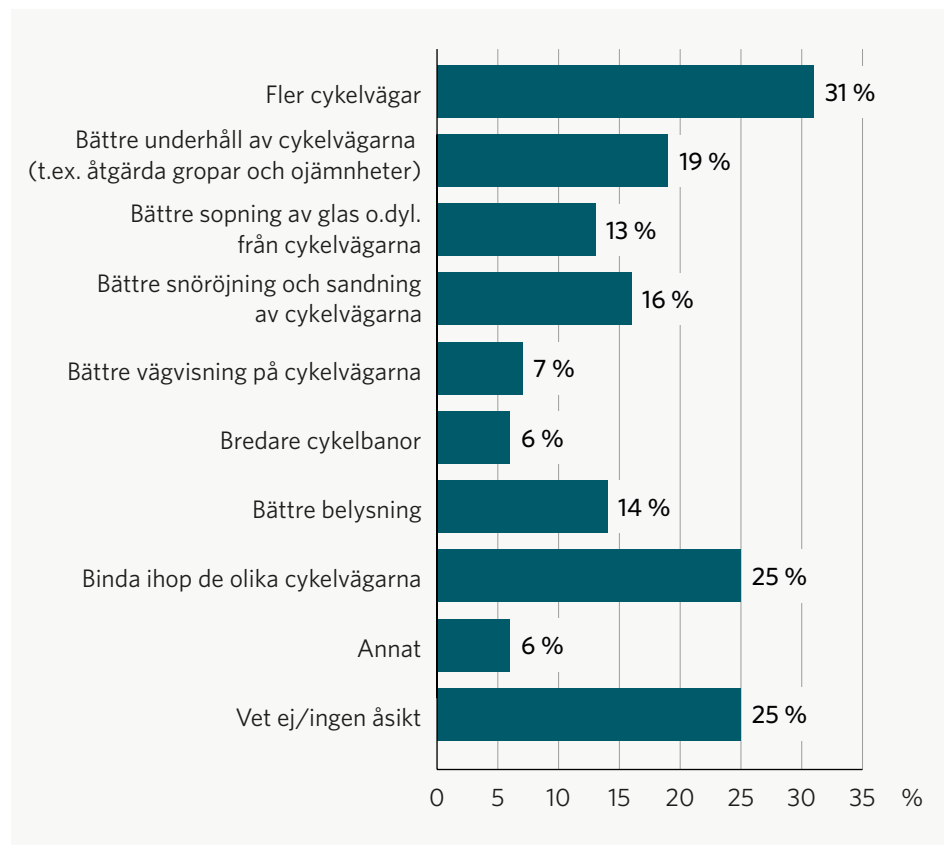


Fråga: Hur tycker du att standarden (jämnhet, belysning, vägmarkering) är på gång- och cykelvägarna?

Nästintill samtliga kommuner i årets undersökning har en högre andel invånare som är positivt inställda till standarden på gång- och cykelvägarna jämfört med gatu- och vägstandarden. Upplevelsen av standarden på gång- och cykelväg är mer samstämmig mellan de deltagande kommunernas invånare i jämförelse med upplevelsen av standarden på gator och vägar. Den högsta andelen (sju av tio) positiva återfinns i Oxelösunds kommun, följt av Arvika och Täby kommun. I kommunen med lägst andel positiva är endast tre av tio nöjda med standarden.

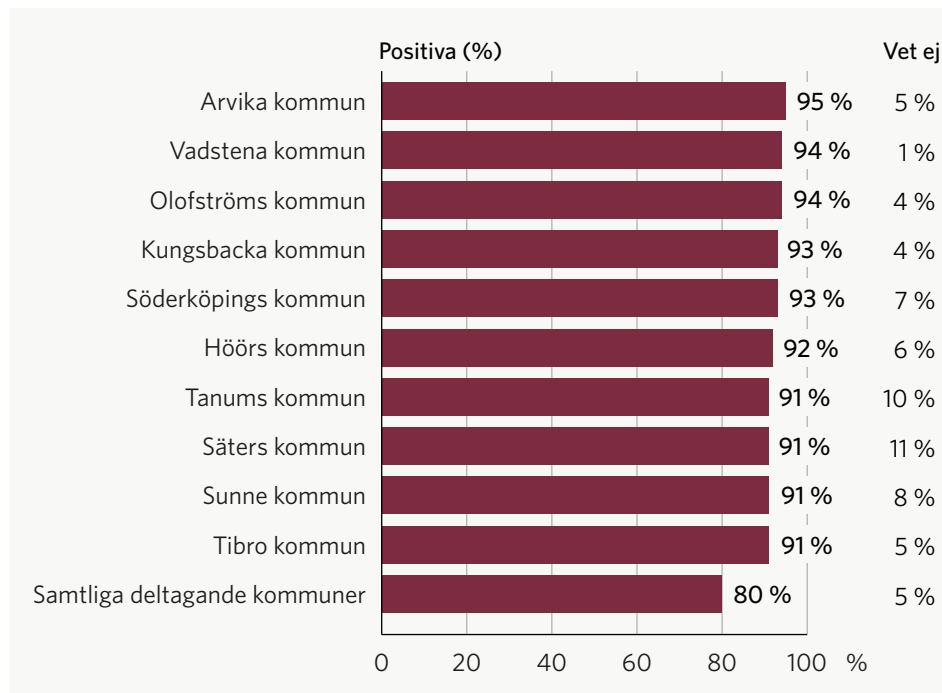
Invånarna har fått frågan om vad de tycker kommunen främst ska satsa på ifall de ska göra det bättre för cyklisterna. Invånarna tycker att fler cykelvägar bör prioriteras i första hand, följt av ”binda ihop” olika cykelvägar. Vidare har en av fyra invånare ingen åsikt eller vet ej hur man ska göra det bättre för cyklisterna.

Diagram 3: Förbättringsåtgärder



Fråga: Om vi ska göra det bättre för cyklisterna, vad ska vi då främst satsa på?

Diagram 4: Topp 10 – Bedömning av torg och trottoarer



Fråga: Tycker du att det är rent och snyggt eller är det skräpigt på torg och toaletter?

Över lag är en tydlig majoritet av kommuninvånarna mycket positivt inställda till kommunernas torg och trottoarer och upplever dessa som rena och snygga. Arvika kommun har den högsta andelen positivt inställda invånare, följt av Vadstena och Olofströms kommun. I princip samtliga av de deltagande kommunerna har en positiv andel över 60 procent.

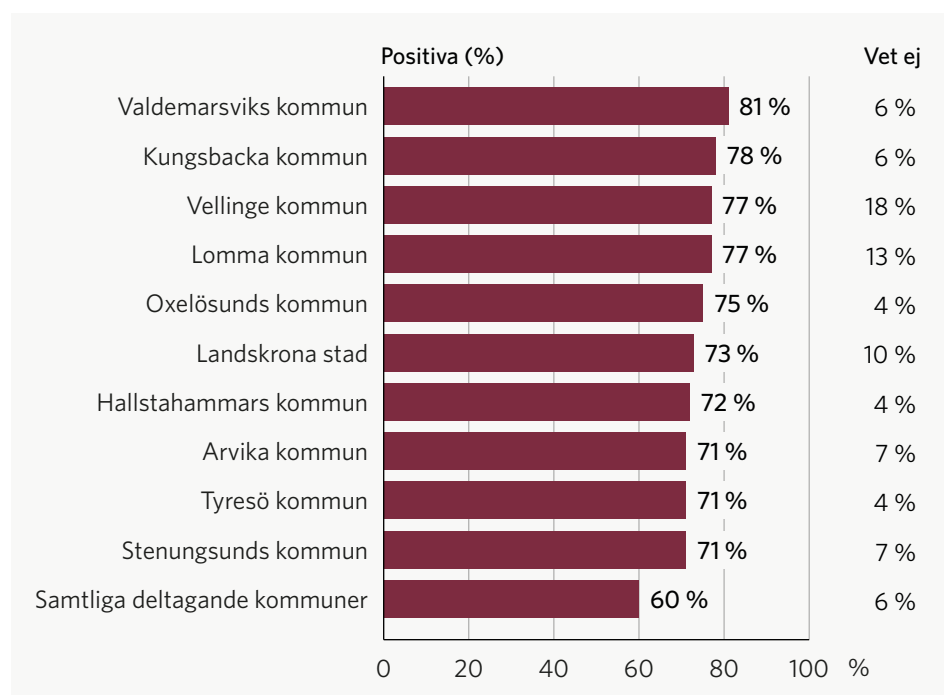
Sammantaget tycker åtta av tio invånare att det är rent och snyggt på torg och trottoarer. Det går inte att utläsa några större skillnader mellan varken kvinnor och män eller äldre och yngre invånare.

Snöröjning och halkbekämpning

Snöröjning och halkbekämpning är centralt för att fordon, cyklister och fotgängare ska ta sig fram tryggt, säkert och i tid. Genom ett kontinuerligt underhåll med snöröjning och halkbekämpning reduceras risken för fallolyckor, singelolyckor i trafiken samt underlättar framkomligheten för alla kommuninvånare. Vinterväghållning är en uppmärksammas arbetsuppgift eftersom den berör de flesta kommuninvånare på ett eller annat vis. Bland samtliga deltagande kommuner svarar Valdemarsviks kommun för den

högsta andelen positivt inställda kommuninvånare till snöröjningen och halkbekämpningen, där åtta av tio kommuninvånare är nöjda. För den kommun med lägst andel positiva är drygt tre av tio positivt inställda. Av de kommuner som hamnat i topp tio är en majoritet av dessa antingen storstadsnära kommuner eller kommuner nära större städer. Kommunerna placerade bland topp tio är lokaliserade i de mittersta samt södra delarna av Sverige, med Arvika som den nordligaste kommunen. Det är större spridning på de tio kommunerna med lägst andel positiva invånare (Karta 5).

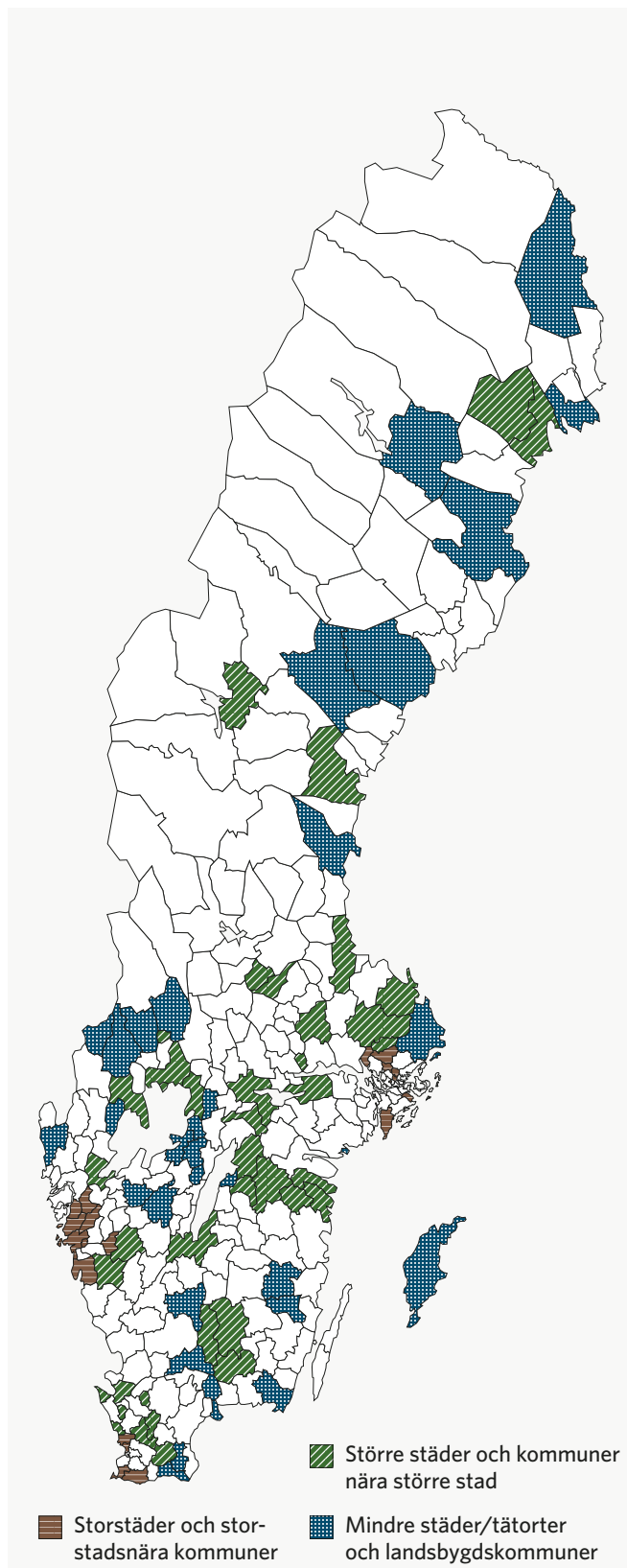
Diagram 5: Topp 10 – Bedömning av snöröjning och halkbekämpning



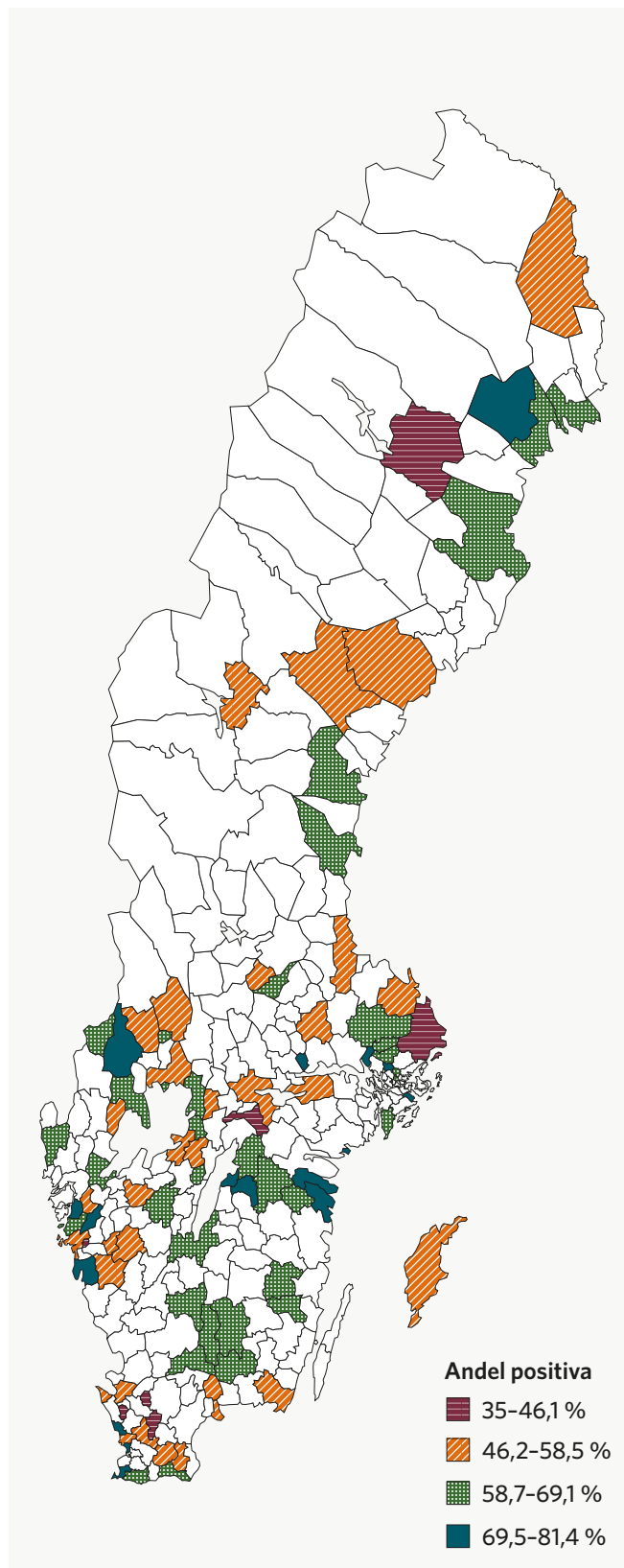
Fråga: Hur tycker du att snöröjning och halkbekämpning sköts i kommunen?

Bland samtliga deltagande kommuner är sex av tio invånare positivt inställda till vinterunderhållningens standard. Det förekommer inga större skillnader i uppfattning mellan boende utanför tätort och de som bor närmare centrum. Lika stora andelar av de invånare som åker bil, allmänna färdmedel, promenerar eller cyklar mer än någon gång i veckan är positivt inställda till hanteringen av snöröjning och halkbekämpning.

Karta 4: Kommunindelning



Karta 5: Bedömning – snöröjning och halkbekämpning

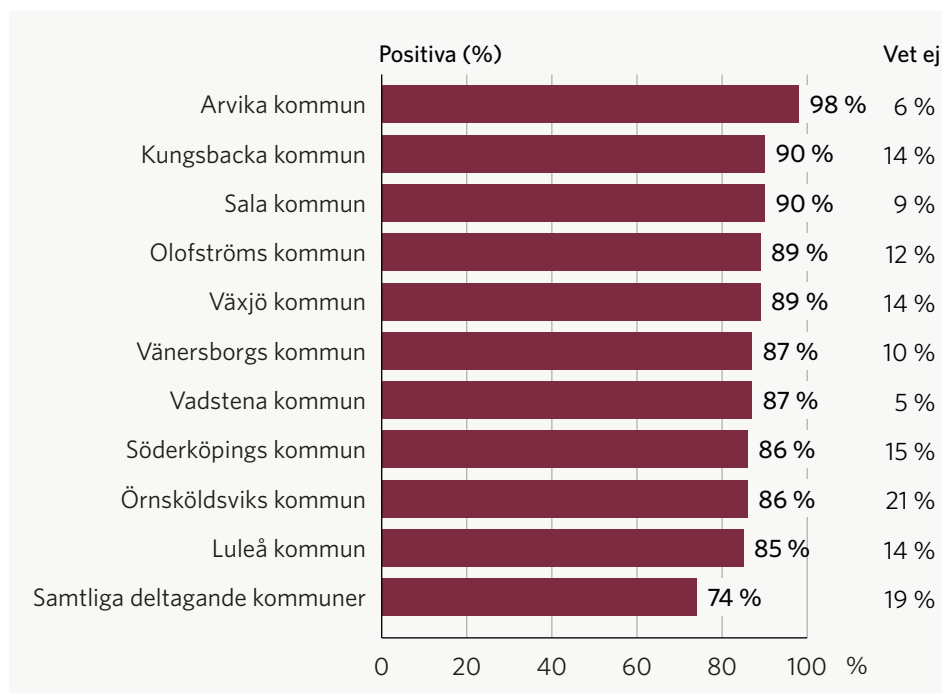




Parker och lekplatser

I och med den utpräglade urbaniseringen i Sverige bor 85 procent av svenskarna i tätorter runt om i landet idag. Forskningen visar att människor som bor i stadsmiljöer med mycket växtlighet är friskare än människor som bor i områden med mindre grönska. Även barn som växer upp i gröna grannskap och därmed leker vid platser med mycket vegetation har visat sig få förbättrad koncentrationsförmåga och uppmärksamhet.

Diagram 6: Topp 10 – Bedömning av parker

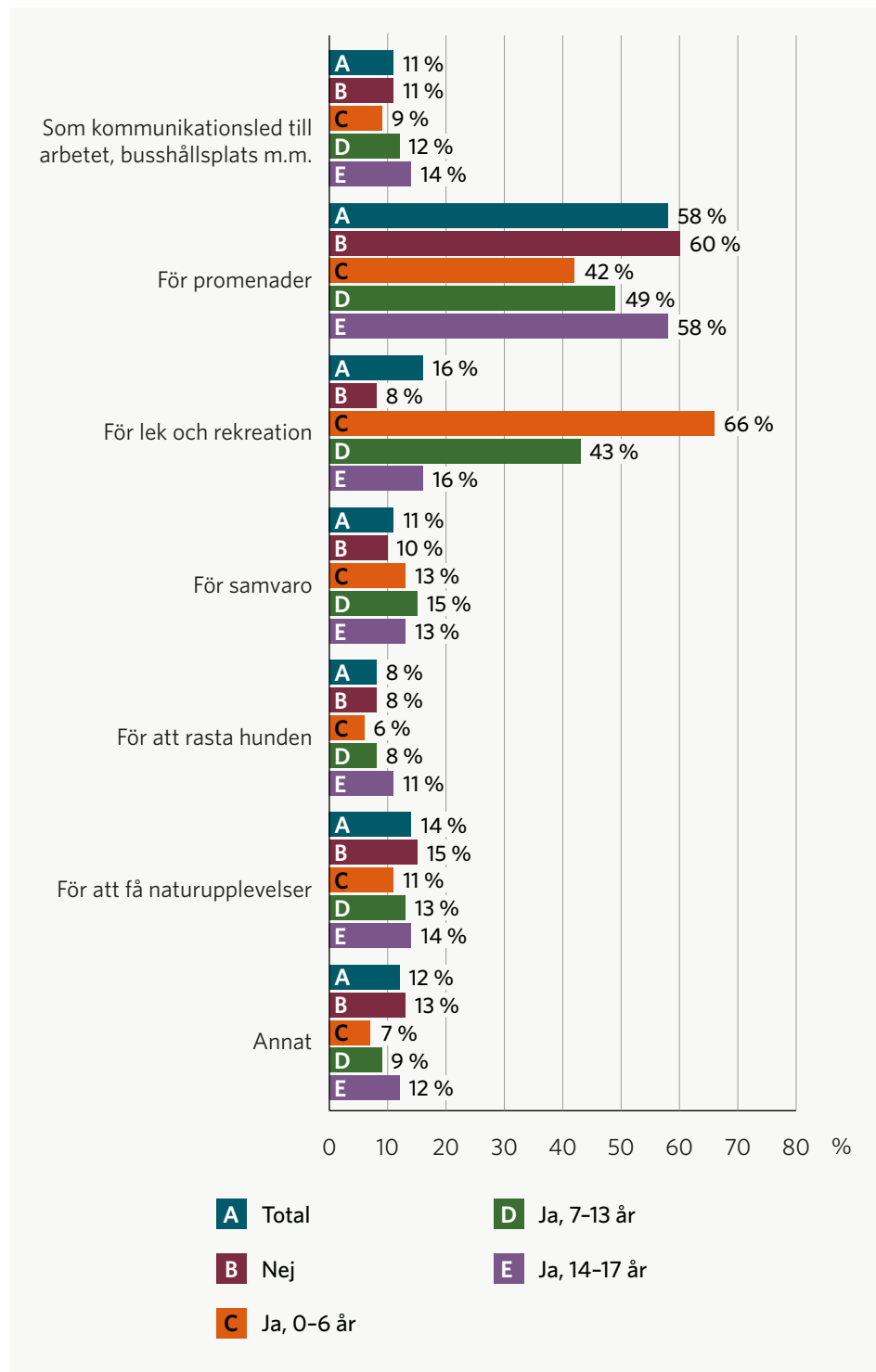


Fråga: Hur tycker du att parkerna sköts i kommunen?

Arvika kommun har den klart högsta andelen positivt inställda invånare där nästintill samtliga kommuninvånare är nöjda med skötseln av parkerna. På andra och tredje plats placerar sig Kungsbacka och Sala kommun. I kommunen med lägst andel positiva är närmare fyra av tio kommuninvånare nöjda med skötseln av parkerna.

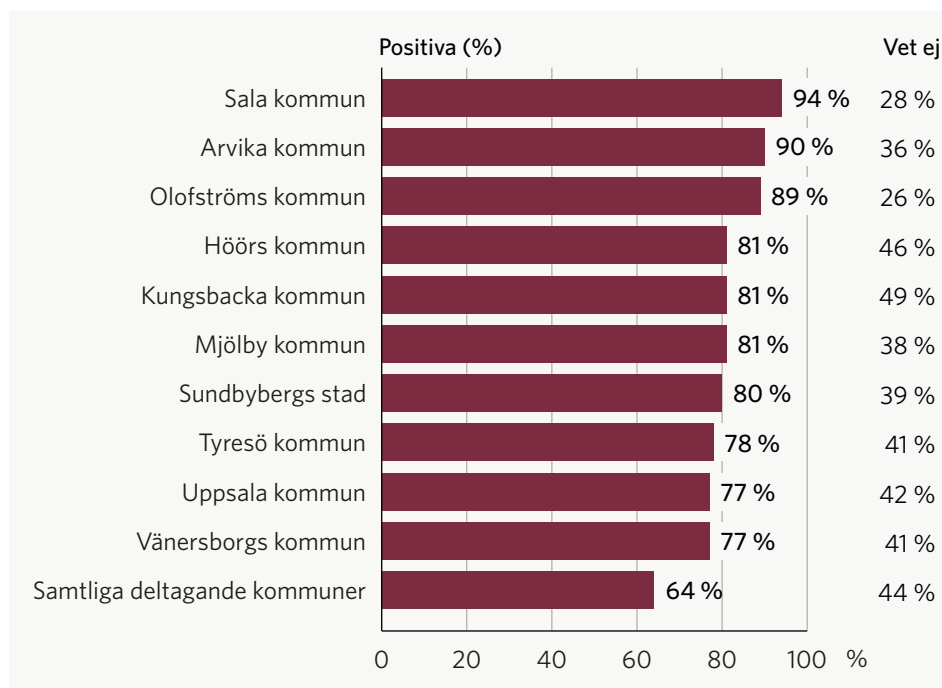
Sett till samtliga deltagande kommuners invånare är totalt sju av tio positivt inställda till skötseln av parkerna. Invånarna använder parkerna i huvudsak för att ta promenader. Därefter används parkerna för lek och rekreation samt för att få naturupplevelser. Hur kommuninvånarna använder sig av parkerna varierar beroende på om de har hemmavarande barn eller inte. Det är främst kommuninvånare med äldre barn eller helt utan hemmavarande barn som använder parkerna för att ta promenader. Kommuninvånare med hemmavarande barn i de yngre åldrarna använder i stället parkerna huvudsakligen för lek och rekreation.

Diagram 7: Hur använder du parkerna huvudsakligen?



Fråga: Hur använder du parkerna huvudsakligen?

Diagram 8: Topp 10 – Bedömning lekparkar och lekplatser

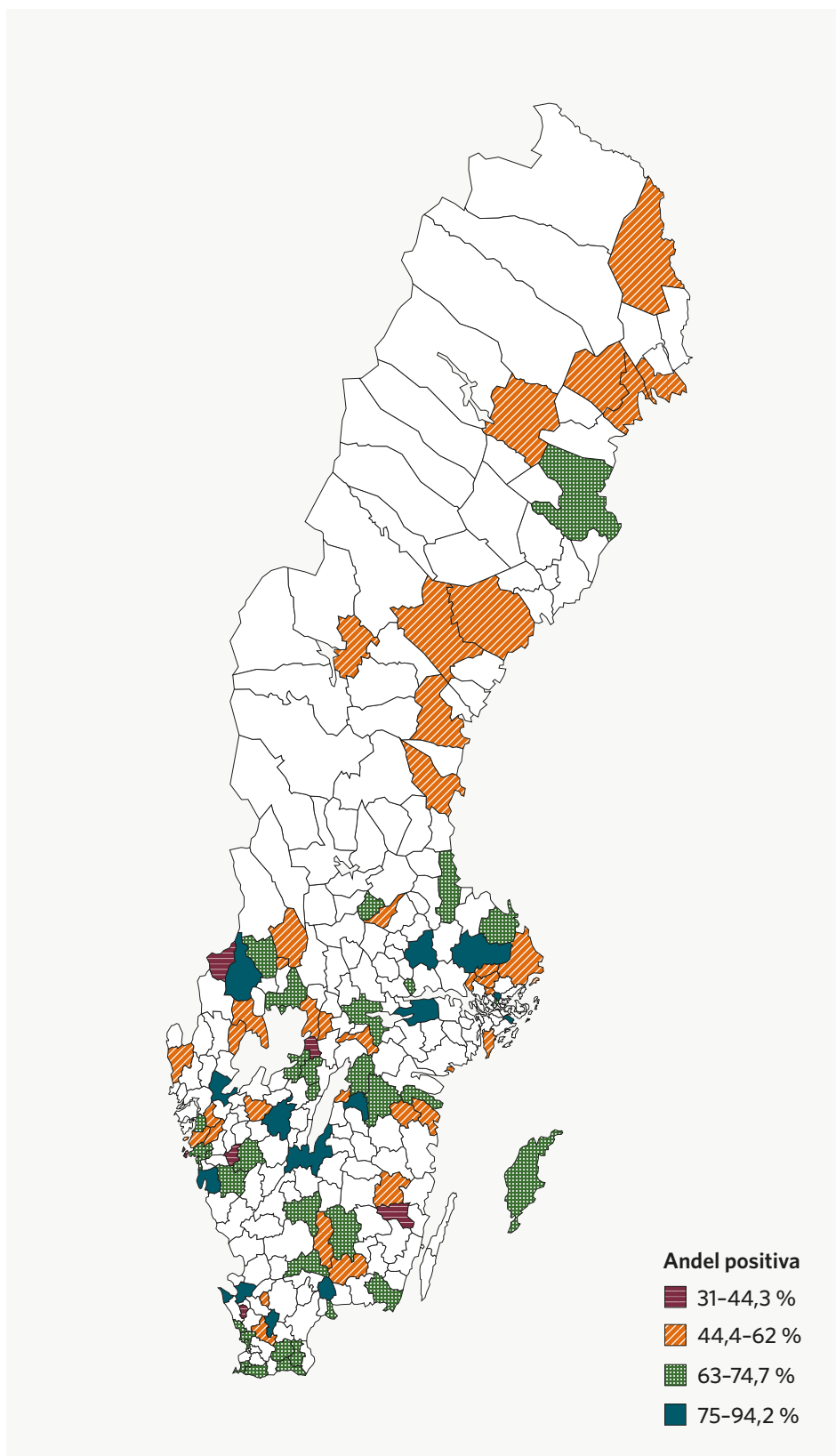


Fråga: Hur tycker du att de kommunala lekparkerna och lekplatserna är vad gäller skötsel och lekredskap för barnen?

De invånare som använder de kommunala lekparkerna och lekplatserna är generellt sätt nöjda med skötseln av dessa och de lekredskap som erbjuds för barnen. Sala kommun intar en klar förstaplats, där nio av tio kommuninvånare ställer sig positiva. På andra plats återfinns Arvika kommun följt av Olofströms kommun. Kommunerna på topp tio-listan är lokaliserade i de mittersta samt södra delarna av Sverige. Detsamma gäller för de tio kommuner med lägst andel positiva kommuninvånare, samtliga lokaliserade i de mittersta samt södra delarna.

Sammantaget är drygt sex av tio invånare positivt inställda till skötseln av de kommunala lekparkerna och lekplatserna. Det förekommer inga större skillnader i uppfattning mellan kvinnor och män respektive äldre och yngre.

Karta 6: Bedömning - Lekparker och lekplatser



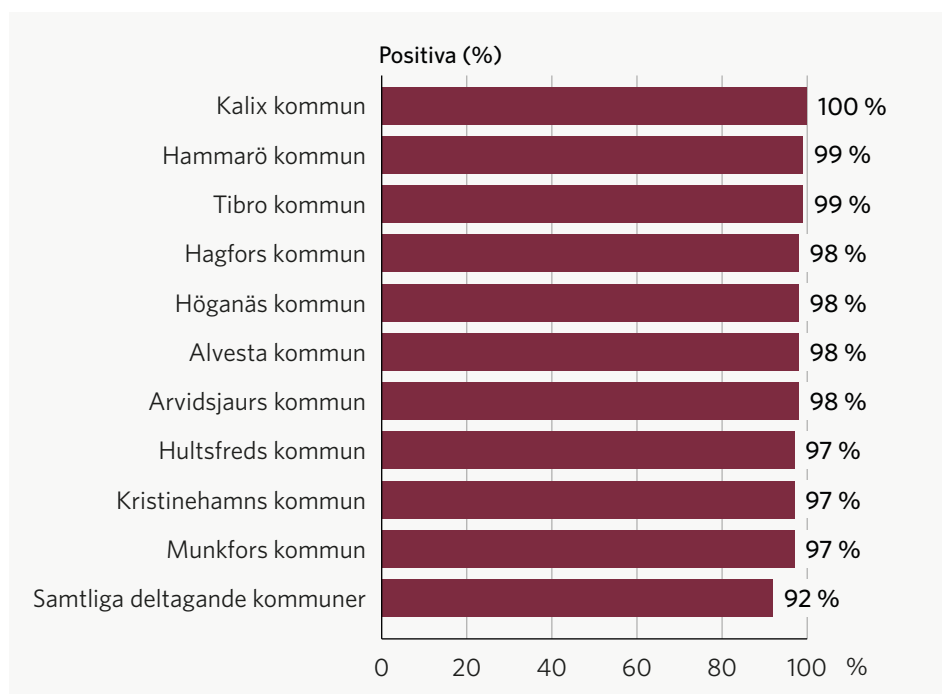


Vatten och avlopp

Bostäder med kommunalt vatten

Sedan 1800-talet har utvecklingen gått från att orenat avloppsvatten släpptes ut i naturen till att så gott som alla hushåll i tätorterna i Sverige är anslutna till kommunala avloppsreningsverk. Ett välfungerande avloppssystem gör det möjligt för vårt grundvatten, våra sjöar, och vattendrag att hållas giftfria för att klara nationella miljökvalitetsmål.

Diagram 9: Topp 10 – Bedömning av kranvattnets kvalitet



Fråga: Vad tycker du om kvaliteten på kranvattnet?

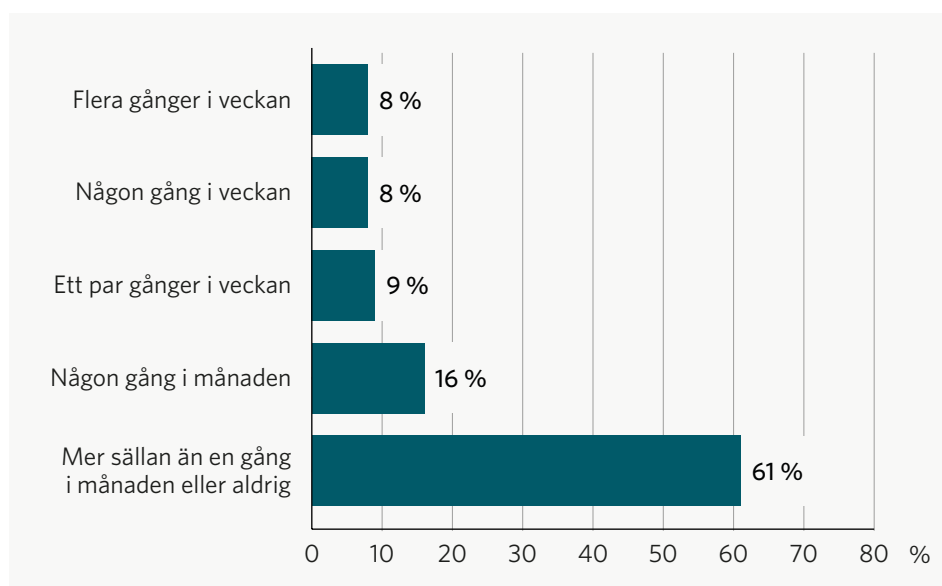
Generellt är invånare som är anslutna till kommunalt vatten mycket nöjda med kvaliteten på kranvattnet. Skillnaden i nöjdhet mellan kommunerna är liten då samtliga deltagande kommuner redovisar nio av tio positivt inställda invånare. Kommunerna med de högsta placeringarna är Kalix, Hammarö samt Tibro kommun.

Sammantaget är nio av tio invånare positiva till kranvattnets kvalitet i samtliga deltagande kommuner. Oavsett ålder, kön eller typ av bostad är upplevelsen av kranvattnets kvalitet densamma. Det positiva resultatet styrks av att åtta av tio inte varit utsatta för störningar i vattenförsörjningen till sin bostad under de senaste tolv månaderna. Av dem som varit utsatta för störningar är avbrott den vanligaste formen av störning. En tredjedel av de deltagande kommunerna har beställt tilläggsfrågan kring ifall det någon gång händer att de oroar dig för kvaliteten på kranvattnet. Närmare sju av tio invånare uppger att de inte oroar sig för kranvattnets kvalitet.

Bordsvatten och avlopp

Få invånare i de deltagande kommunerna konsumerar bordsvatten som säljs i flaska regelbundet. Sex av tio invånare uppger att de aldrig eller mer sällan än en gång i månaden konsumerar bordsvatten från flaska. Bland de som uppger att de dricker bordsvatten från flaska är det vanligast att dricka någon gång i månaden.

Diagram 10: Konsumtion bordsvatten som säljs i flaska



Fråga: Ungefär hur ofta brukar du dricka bordsvatten som säljs i flaska?

Karta 7: Bedömning – kranvattnets kvalitet

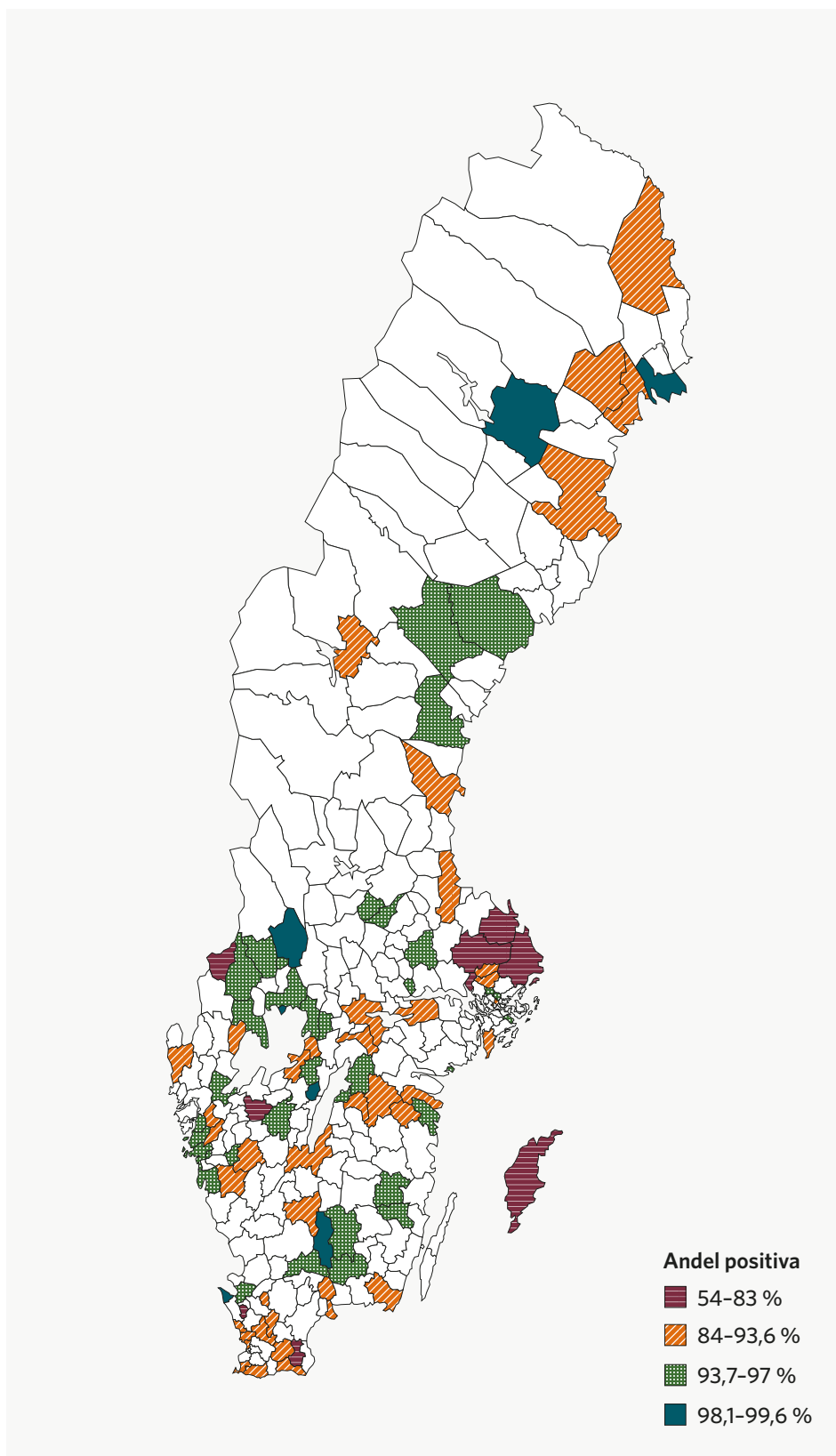
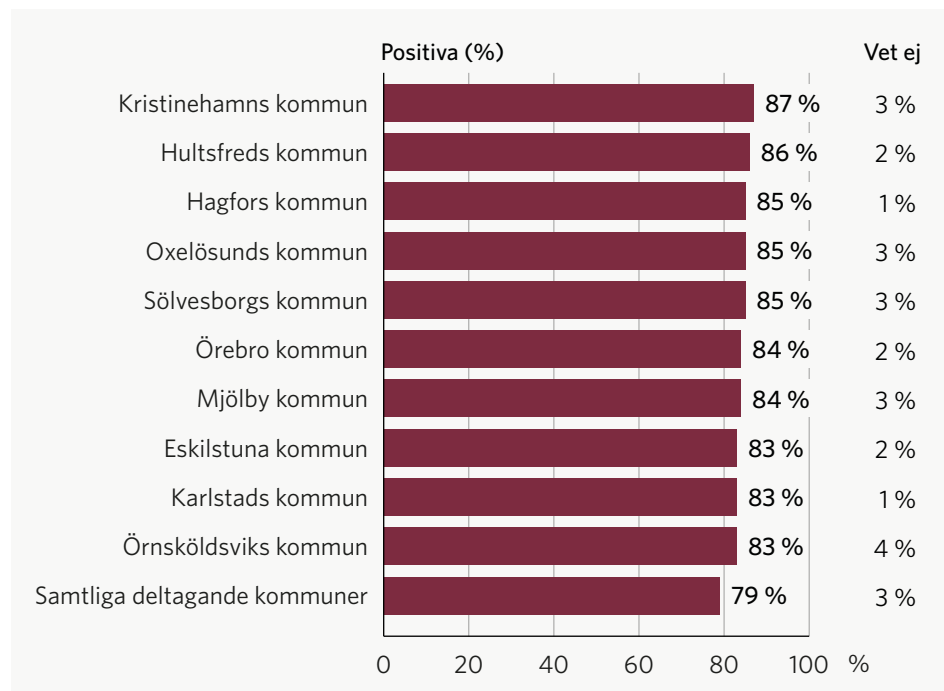


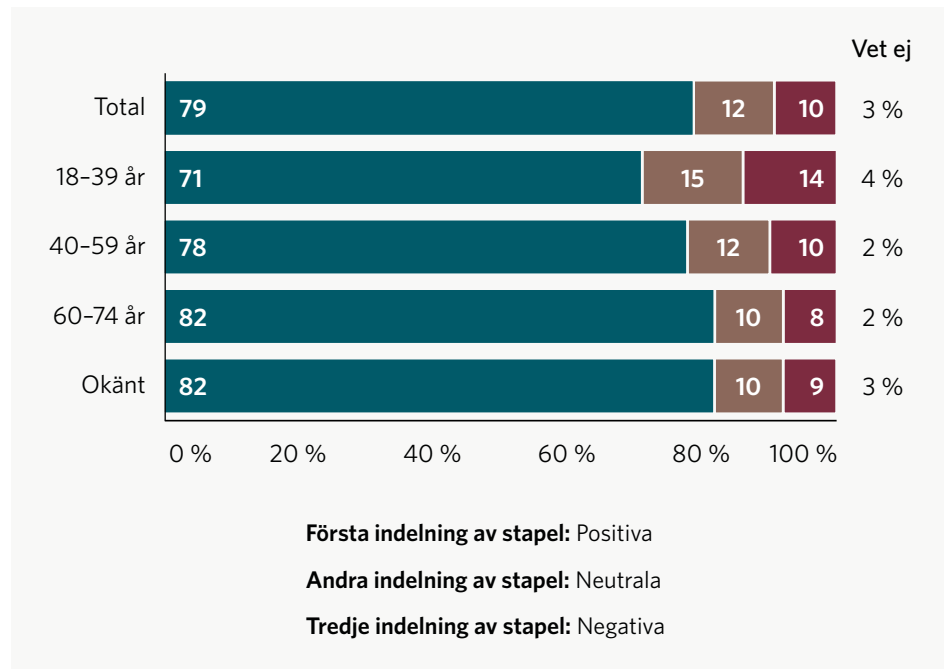
Diagram 11: Topp 10 – Bedömning av information kring vad som får spolas ner i avloppet



Fråga: Tycker du att du är tillräckligt informerad om vad som får spolas ner i avloppet?

Runt åtta av tio kommuninvånare är nöjda med den information som går ut om vad som får spolas ner i avloppet. Samtliga deltagande kommuner redovisar ett resultat över sex av tio positivt inställda invånare.

Diagram 12: Information om vad som får spolas ner i avloppet
- nedbrytning ålder



Fråga: Tycker du att du är tillräckligt informerad om vad som får spolas ner i avloppet?

Närmare åtta av tio invånare anser att de är tillräckligt informerade om vad som får spolas ner i avloppet. En högre andel invånare i åldrarna 40–59 samt 60–74 anser att de är tillräckligt informerade i jämförelse med invånare i åldrarna 18–39 år.

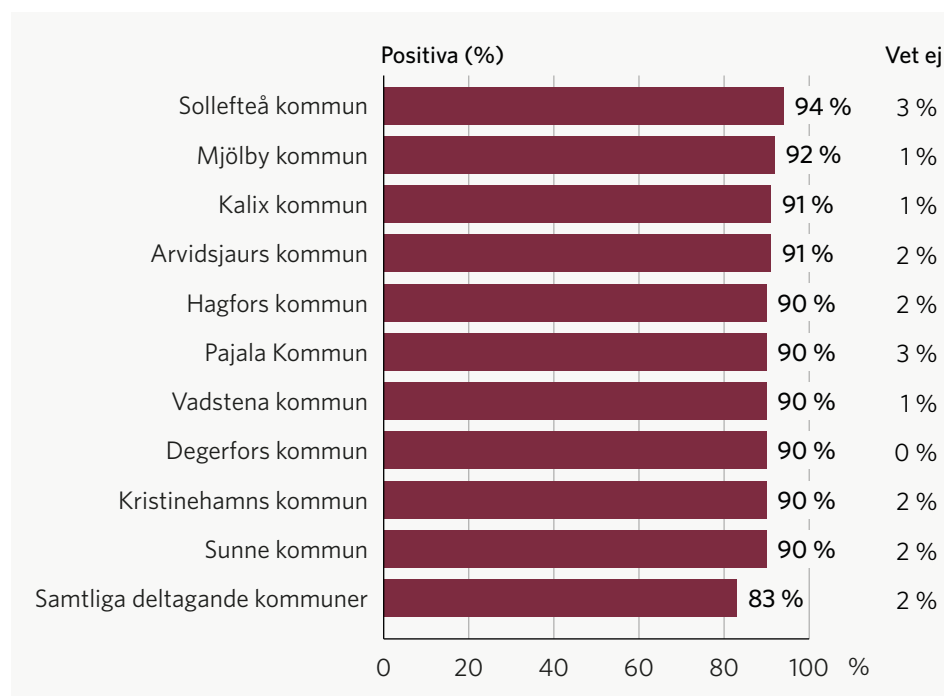


Avfall och avfallshantering

Avfall

Enligt Naturvårdsverket innefattar avfall alla föremål och ämnen som vi vill eller måste göra oss av med. Under 2020 behandlades ungefär 4,8 miljoner ton avfall från hushållen, vilket motsvarar 466 kilo avfall per person.¹ För att kunna nå miljömålen är det avgörande att kommunerna tar sitt avfallsansvar vilket innebär insamling och behandling av hushållsavfall samt tillsyn över avfallshanteringen.

Diagram 13: Topp 10 – Bedömning hämtning av hushållsavfall



Fråga: Är du på det hela taget nöjd eller missnöjd med hämtningen av hushållsavfall vid din bostad?

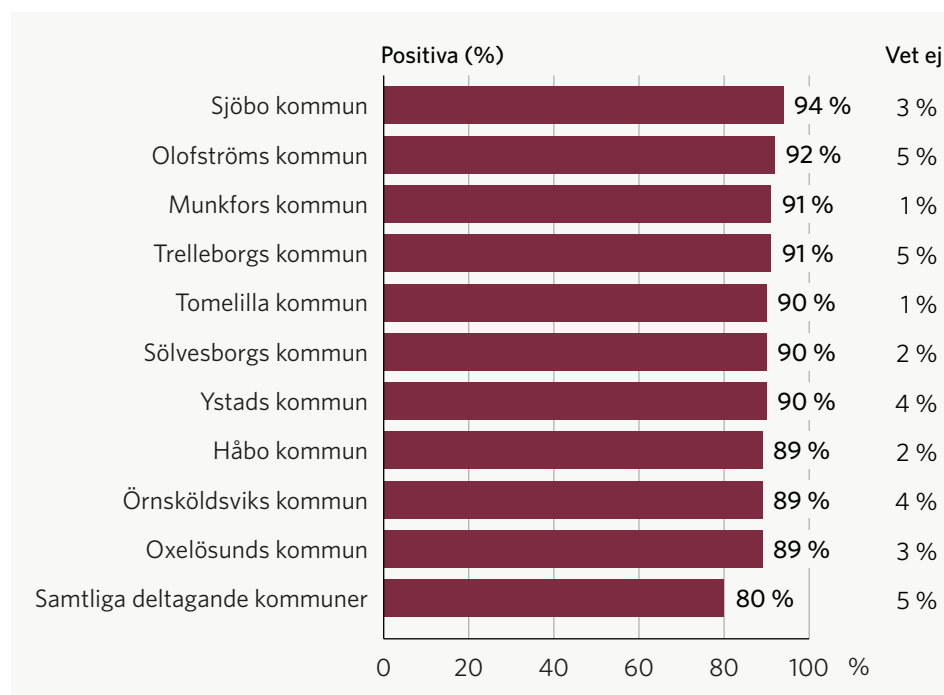
Not. 1 <https://www.naturvardsverket.se/amnesomraden/avfall/#E620211705>.

Här placerar sig Sollefteå, en landsbygdskommun, på första plats. På andra och tredje plats placerar sig Mjölby och Kalix kommun. Bland samtliga deltagande kommuner framgår det att en majoritet av invånarna är nöjda med hämtningen av hushållsavfall. I kommunen med lägst andel positiva är drygt sex av tio nöjda.

Sammantaget är drygt åtta av tio invånare nöjda med hämtningen av hushållsavfall vid bostaden. Det framgår inga större skillnader i uppfattning mellan varken kvinnor och män eller bland boende utanför tätort eller i centrum av tätort. En något större andel invånare som bor i villa, radhus, kedjehus är nöjda med hämtningen av hushållsavfallet i jämförelse med boende i lägenhet. Slutligen visar det sig även att den positiva andelen invånare ökar med åldern.

Återvinning

Diagram 14: Topp 10 - Bedömning av kommunens återvinningscentral



Fråga: Är du på det hela taget nöjd eller missnöjd med hur det fungerar för dig att lämna avfall på kommunens återvinningscentral?

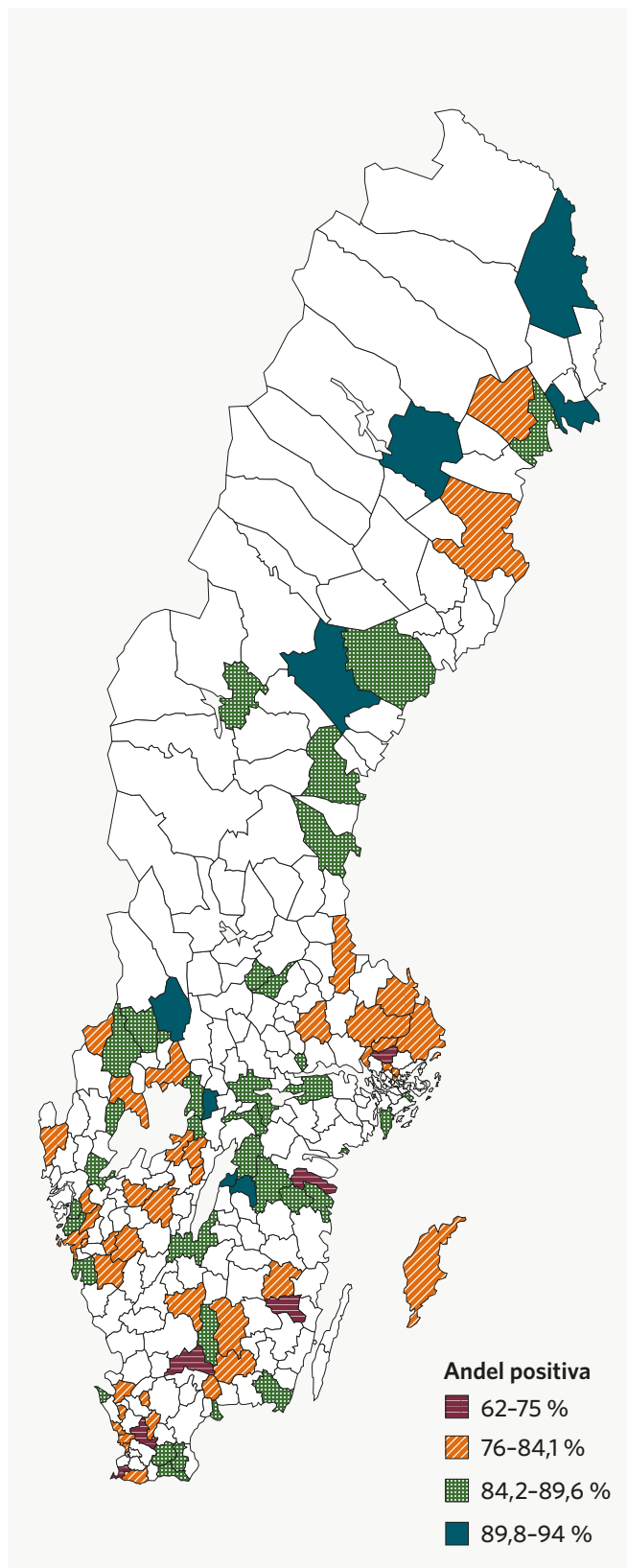
I Sverige är det många som väljer att återvinna sina produkter. Enligt Statistiska centralbyrån är det glas, pantburkar av aluminium och PET-flaskor med pant som vi återvinner allra mest i Sverige.² Exempelvis hamnade 94 procent av glasförpackningarna, 87 procent av pantburkarna av aluminium och 86 procent av PET-flaskorna med pant i materialåtervinningen.

En tydlig majoritet av invånarna i samtliga deltagande kommuner är nöjda med hur det fungerar att lämna avfall på den egna kommunens återvinningscentral. Sjöbo kommun redovisar det högsta resultatet där drygt nio av tio är nöjda följt av Olofströms kommun. På tredje plats återfinns Munkfors kommun. På topp 10-listan återfinns två storstadsnära kommuner. En majoritet av de tio kommunerna med lägst andel positiva är lokaliserade i de södra delarna av Sverige.

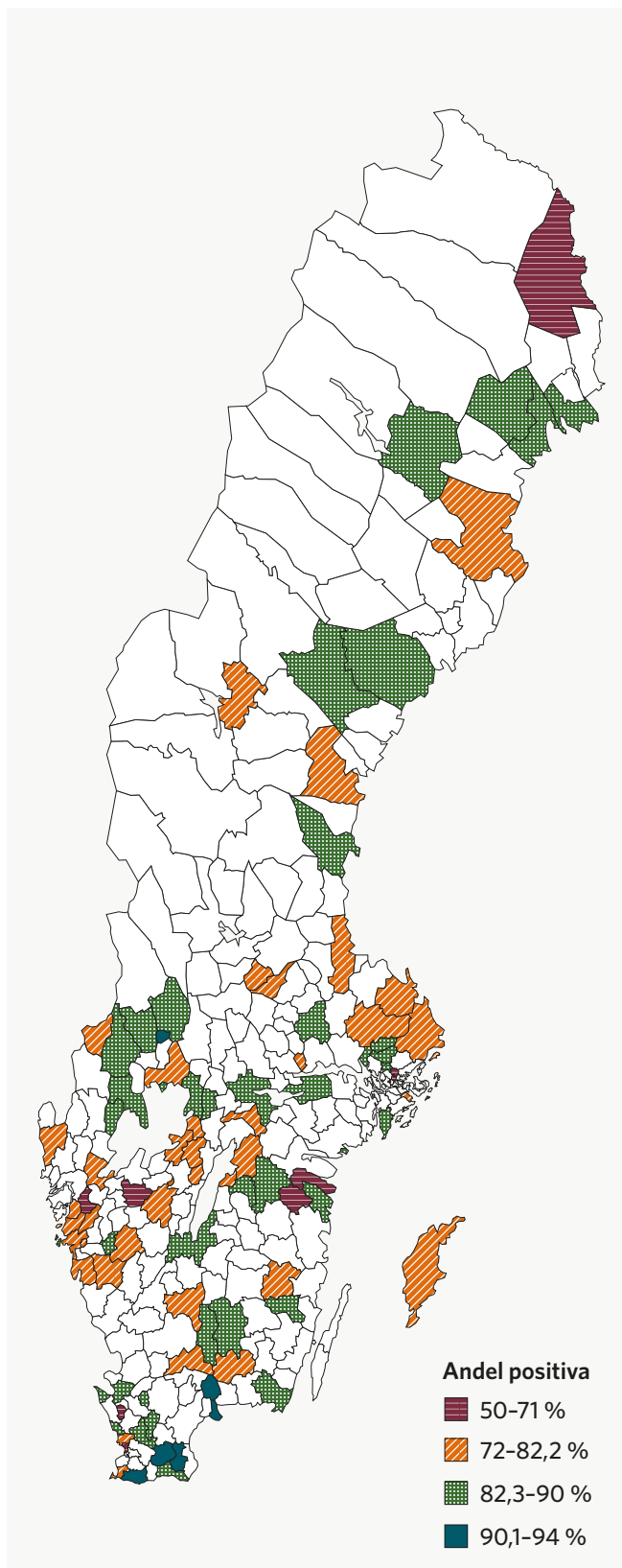
Sammantaget är åtta av tio invånare i samtliga kommuner nöjda med avfallshanteringen på kommunens återvinningscentral. Drygt åtta av tio kvinnor och män, respektive boenden utanför, i utkanten av eller i centrum av tätort är nöjda med avfallshanteringen. En något högre andel av boende i villa, radhus eller kedjehus är nöjda i jämförelse med de som bor i lägenhet. Det visar sig även att den positiva andelen ökar med åldern.

Not. 2 <https://scb.se/hitta-statistik/sverige-i-siffror/miljo/atervinning-av-forpackningar-i-sverige/>.

Karta 8: Bedömning - hämtning av hushållsavfall



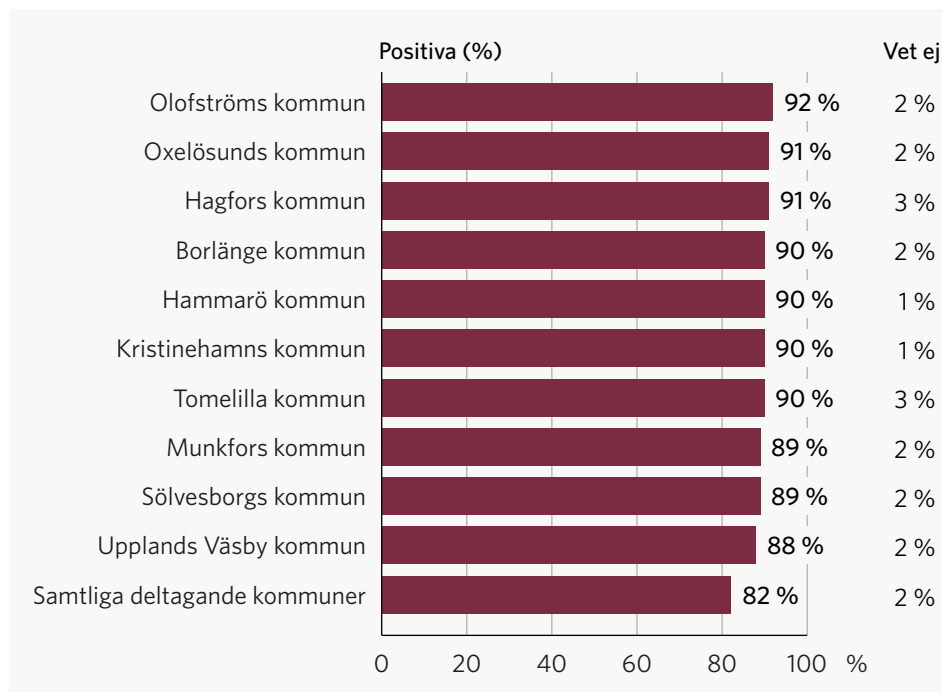
Karta 9: Bedömning - kommunens återvinningscentral



Farligt avfall

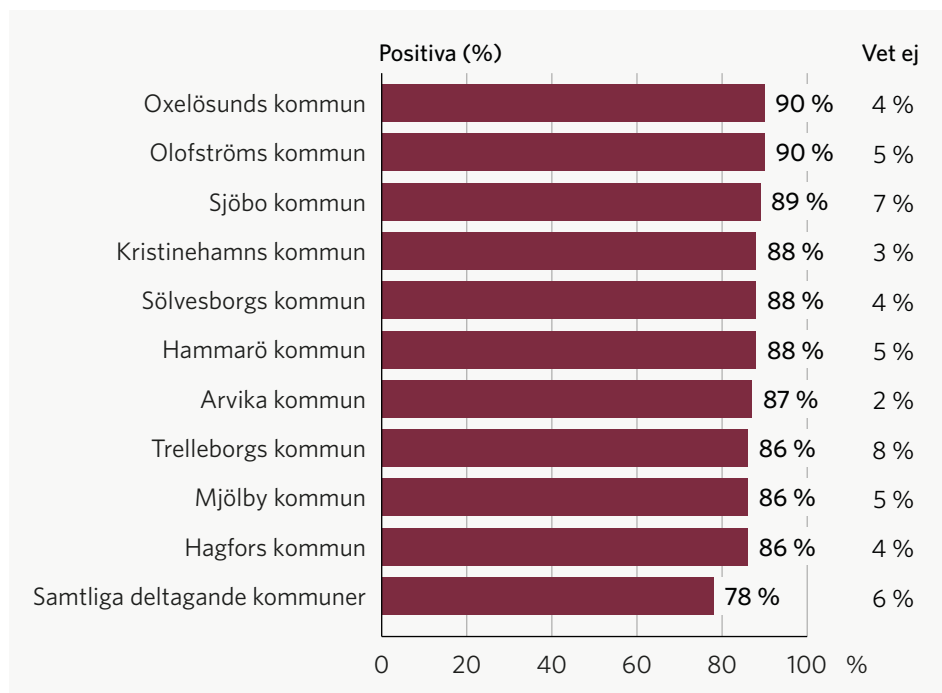
Farliga ämnen kan finnas i väldigt små mängder i olika produkter men sammantaget kan de göra stor skada om de hamnar fel. Det är därför viktigt att det farliga avfallet sorteras ut och lämnas in på rätt sätt och på rätt plats. Kommunerna har ansvar för insamling, transport och behandling av hushållens farliga avfall. Ansvaret regleras i miljöbalken, avfallsförordningen och den kommunala renhållningsordningen.

Diagram 15: Topp 10 – Bedömning information gällande inlämnandet av farligt avfall



Fråga: Tycker du att du är tillräckligt informerad om var du ska lämna ditt farliga avfall?

Diagram 16: Topp 10 – Bedömning lämna farligt avfall



Fråga: Är du på det hela taget nöjd eller missnöjd med hur det fungerar för dig att lämna ditt farliga avfall?

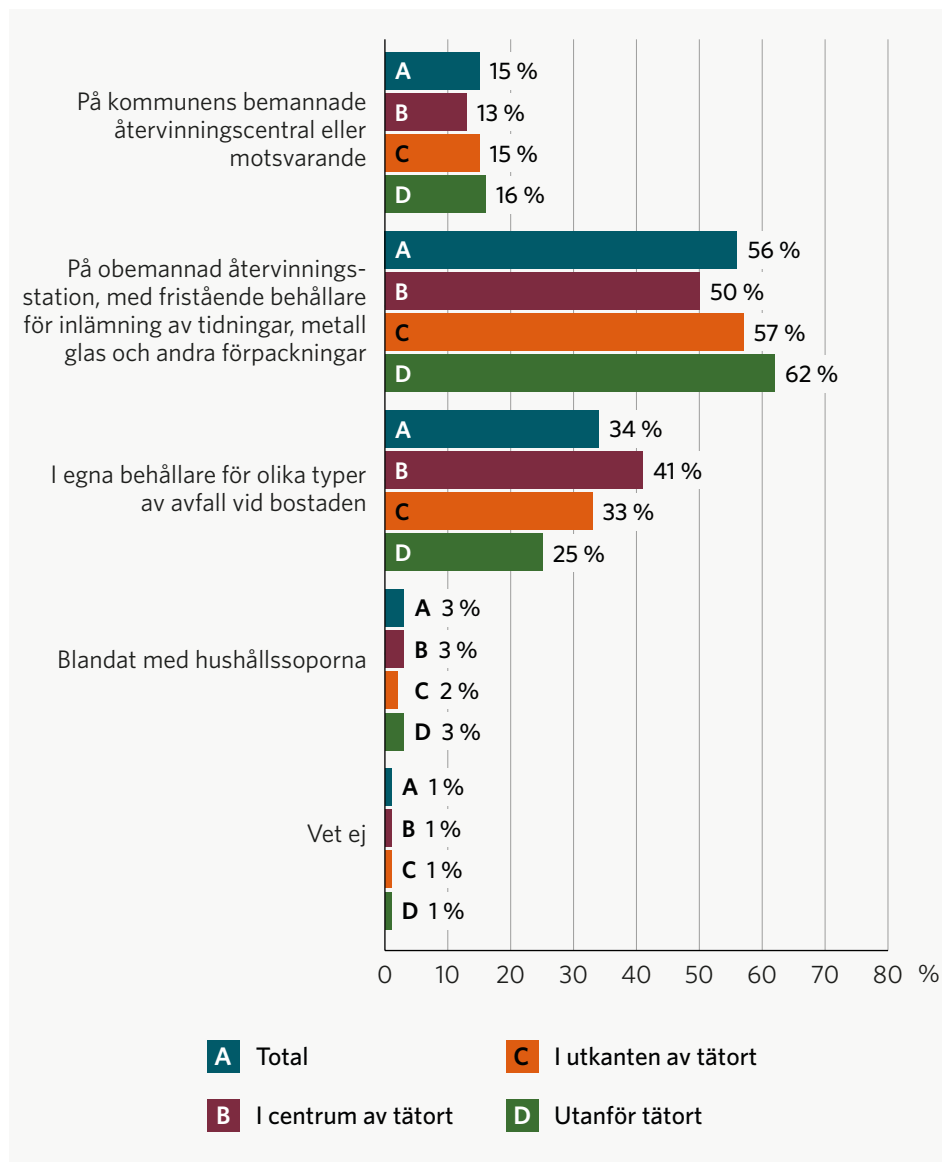
Olofströms samt Oxelösunds kommun är två av kommunerna som placerar sig i toppskiktet vad gäller informationen om vart man lämnar sitt farliga avfall samt själva lämnandet av det farliga avfallet. Bland samtliga deltagande kommuner är åtta av tio invånare nöjda med både informationen samt lämnandet av det farliga avfallet. För den kommun med lägst andel positiva är fem av tio nöjda.

Bland de som är negativt inställda till hur lämnandet av det farliga avfallet fungerar är det framförallt att insamlingsplatsen ligger för långt bort, följt av en osäkerhet kring vad som får lämnas in och att det finns för få platser, som skapar missnöje.

Förpackningsmaterial och tidningar

Alla de produkter som används för att skydda, omsluta och eller förvara andra produkter i kallas för förpackningsmaterial. Förpackningsmaterial kan bestå av exempelvis olika pappers-, plast- eller metallförpackningar. Det är kommunens ansvar att i samband med att informera om avfallshantering även informera om förpackningsavfall. Hushållen ska bland annat få tillgång till information om hur sortering går till, olika insamlingsystem samt skyldigheten att sortera ut förpackningar.

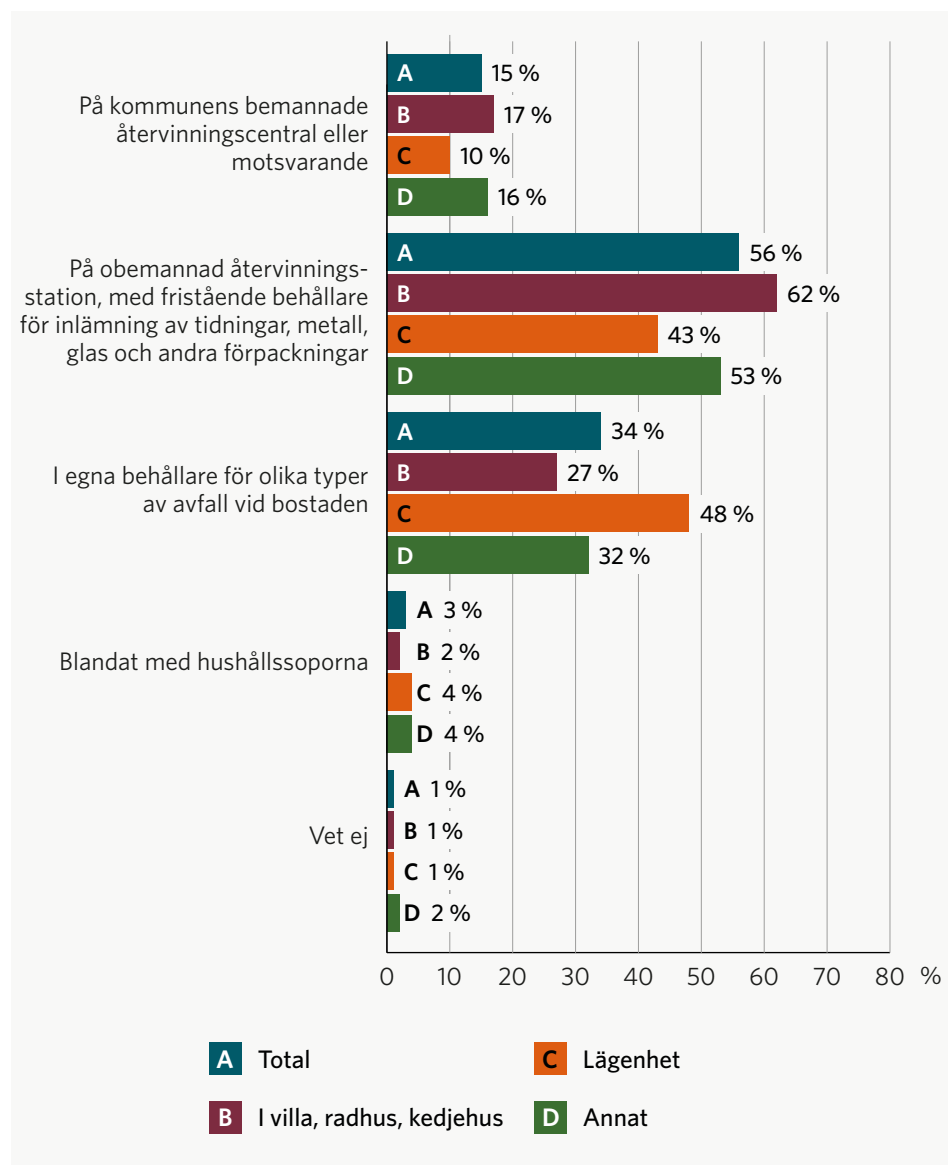
Diagram 17: Var invånarna lämnar förpackningsavfall och tidningar



Totalt sorterar de flesta invånarna sitt förpackningsavfall och sina tidningar och lämnar det på obemannade återvinningsstationer. Det är vanligare att boende i villa, radhus, kedjehus använder sig av den obemannade återvinningsstationen i jämförelse med de som bor i lägenhet. Det är i stället vanligare att boende i lägenhet använder sig av egna behållare för sitt avfall.

Ju längre ut från centrala delar av tätorten invånarna bor, desto större andel lämnar sitt förpackningsavfall och sina tidningar på obemannade återvinningsstationer. Det motsatta förhållandet gäller för invånare som lämnar avfallet i egna behållare vid bostaden. Fyra av tio invånare som bor i centrum av tätort lämnar sitt förpackningsavfall vid bostaden vilket i jämförelse med boende utanför tätort är två av tio.

Diagram 18: Var invånarna lämnar förpackningsavfall och tidningar

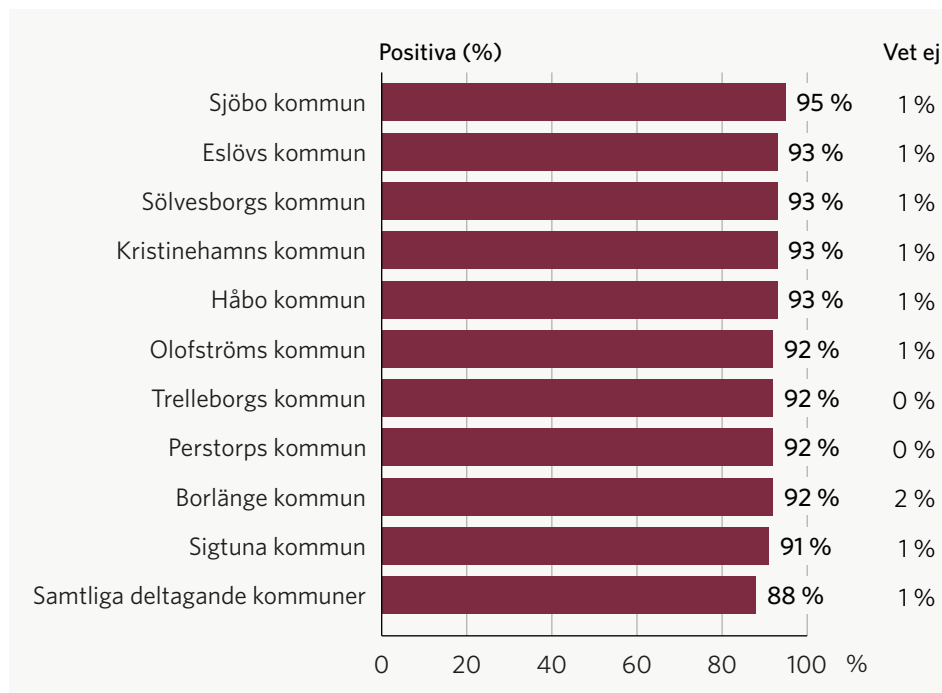


Avfallssortering

Att låta farliga och värdefulla ämnen hållas isär gör att mycket av avfallet kan återvinnas till nya produkter. Det är kommunerna som ser till att invånarna ska ha möjlighet till avfallssortering. Detta genom att förse invånarna med platser för källsortering och att informera invånarna om hur de ska hantera förpackningar samt om den miljömässiga nyttan med att återvinna sitt avfall. Kommunerna ska även ansvara för att avfallet transporteras till en lämplig anläggning.

I årets undersökning hamnar Sjöbo kommun på förstaplatsen bland samtliga deltagande kommuner vad gäller tillräcklig information om hur avfallet ska sorteras. På andra och tredje plats hamnar Eslövs och Sölvesborgs kommun. En tydlig majoritet inom samtliga deltagande kommuner anser sig vara tillräckligt informerade om hur de ska sortera sitt avfall. I kommunen med lägst andel positiva är sju av tio invånare nöjda.

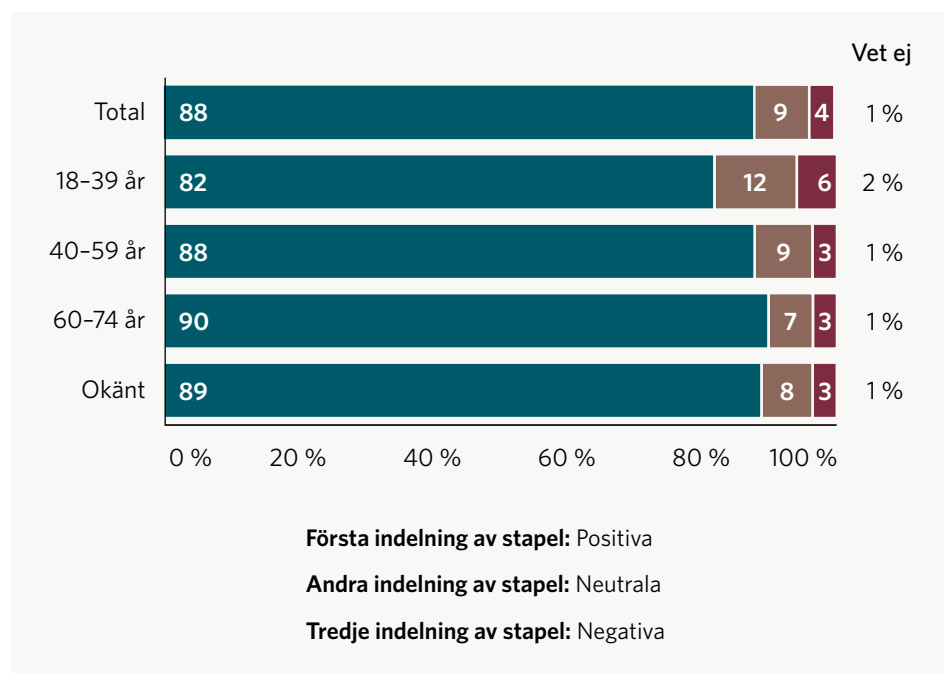
Diagram 19: Topp 10 – Bedömning information om avfallssortering



Fråga: Tycker du att du är tillräckligt informerad om hur du ska sortera ditt avfall?

Närmare nio av tio invånare anser att de är tillräckligt informerade om hur de ska sortera sitt avfall. En något lägre andel av invånarna i åldrarna 18–39 år anser sig vara tillräckligt informerade, i jämförelse med invånare i åldrarna 40–59 år respektive 60–74 år.

Diagram 20: Information om avfallssortering – nedbrytning ålder



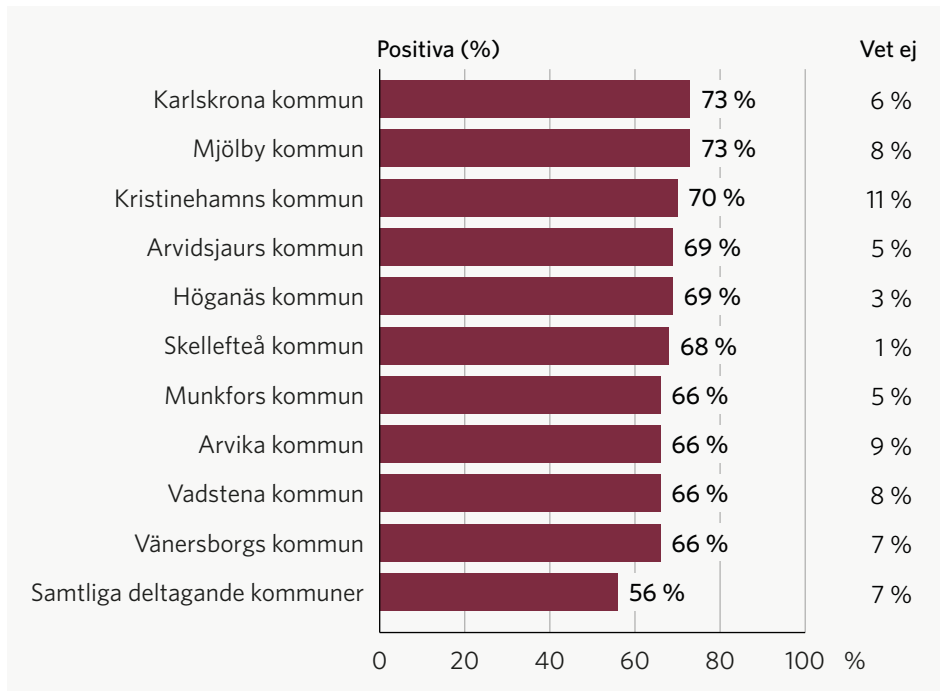


Kommuninfo och kommunkontakter

Upplevelsen av den senaste kontakten med kommunen skiljer sig åt mellan invånarna i de olika deltagande kommunerna. De två kommunerna med den högsta andelen nöjda invånare i år är Karlskrona och Mjölby kommun följt av Kristinehamns kommun där runt sju av tio invånare är nöjda. I kommunen med lägst andel positiva invånare är fyra av tio nöjda. Kommunerna placerade bland topp tio är utspridda från norr till söder.

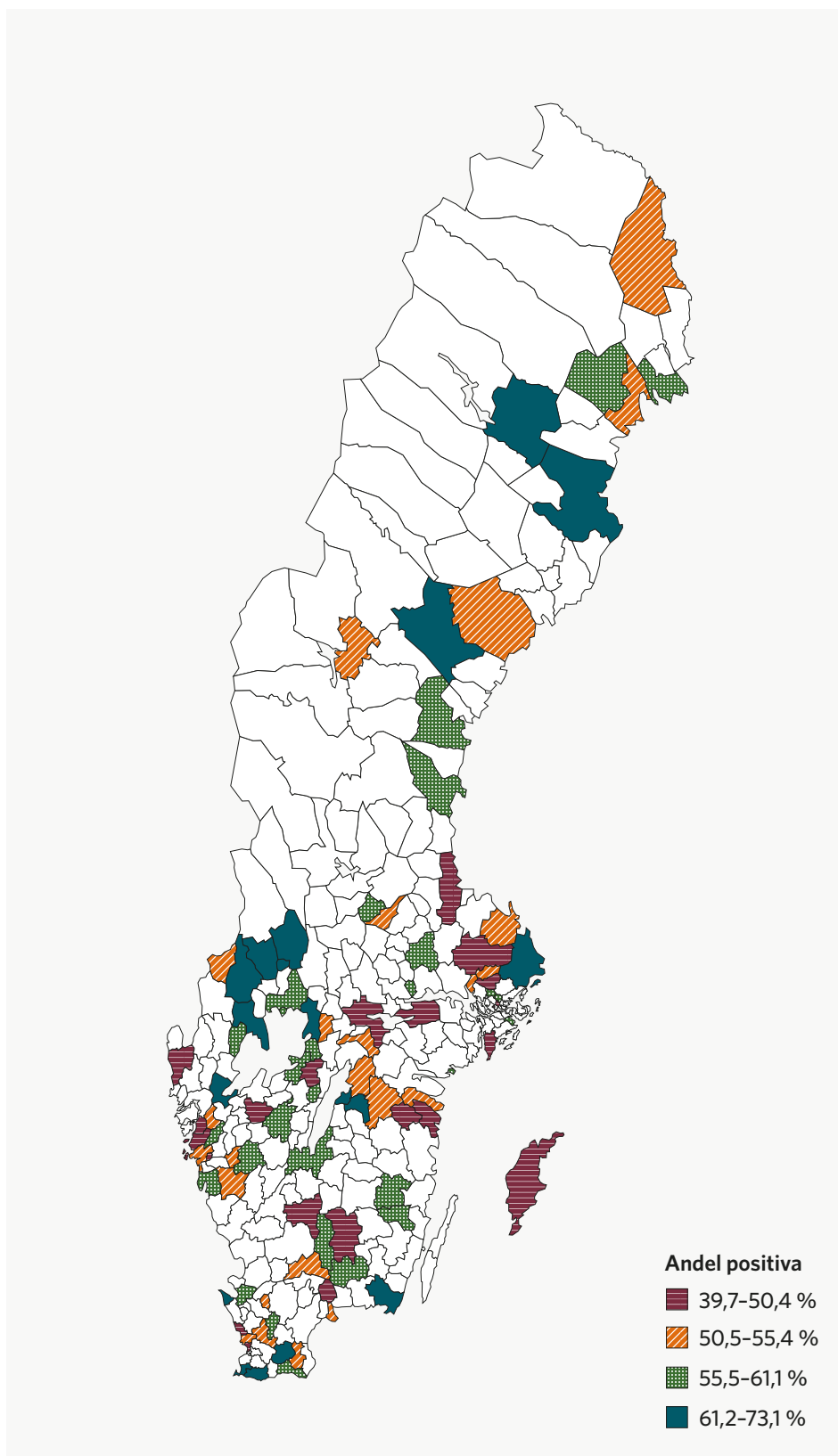
Totalt bland samtliga deltagande kommuner är närmare sex av tio invånare nöjda med sin senaste kommunkontakt. Det går inte att utläsa några större skillnader i uppfattning mellan kvinnor och män, äldre och yngre eller om man bor i centrum eller i utkanten av tätort.

Diagram 21: Topp 10 – Bedömning av senaste kommunkontakt



Fråga: Är du nöjd eller missnöjd med din senaste kontakt med kommunen? Det är kommuninvånare som angivit att de varit i kontakt med kommunen som har besvarat frågan.

Karta 10: Bedömning – kommunkontakt





Arbeta med resultat

Eftersom resultatet av undersökningen Kritik på teknik visar hur invånarna upplever kvaliteten på olika kommunala tjänster kan resultatet användas för att identifiera vilka tjänster invånarna är mest respektive minst nöjda med. Utifrån informationen om invånarnas upplevelser kan kommunen i planeringsfasen formulera mål och insatser för att nå sina önskade resultat. I det arbetet är det viktigt att vara realistisk och utgå från den egna kommunens förutsättningar, eftersom de skiljer sig åt från kommun till kommun.

1. Inhämta kunskap
 - Er kommuns resultat i undersökningen.
 - Den nationella rapporten.
 - Era medarbetares kunskap/erfarenheter.
2. Bearbeta kunskap
 - Utvärdera inhämtad kunskap.
 - Formulera handlingsplan.
 - Genomför planerade åtgärder.
3. Förmedla kunskap
 - Förmedla resultat av undersökningen samt planerade åtgärder internt.
 - Förmedla resultat av undersökningen samt planerade åtgärder externt.

För att få kommuninvånarna intresserade av att svara på enkäten är det bra om kommunen på förhand informerar om undersökningen. Ett sätt kan vara att via webbsida eller nyhetsbrev informera och uppmärksamma kommuninvånarna på undersökningen. Det är bra med tydlig information om mål, syfte och nytta med undersökningen. När och hur kommer kommuninvånarna kunna ta del av resultatet från undersökningen? Lika viktig som den externa kommunikationen är den interna.

Vad är ett bra resultat?

Ett enkelt sätt att bedöma om resultatet på en graderad fråga är bra eller dåligt är att följa stoppljuset. Frågor med stor andel negativa kommuninvånare kan visa på tjänster som kommunen bör se över med avseende på möjliga åtgärder. Frågor med en stor andel neutrala kommuninvånare kan visa på tjänster som kan förbättras, men som inte upplevs som ett akut problem. Frågor med stor andel positiva kommuninvånare indikerar att en majoritet av kommuninvånarna är nöjda med tjänsten i fråga.

En femgradig skala har två negativa och två positiva svar samt ett neutralt svar. Ett neutralt svar behöver dock inte betyda en neutral kommuninvånare, utan alla kan tolka ”varken bra eller dåligt” olika. Varken bra eller dåligt är därför en gråzon och kan betyda att respondenten upplever att påståendet stämmer ibland och ibland inte. Det kan också betyda att respondenten inte vet och inte kan besvara frågan. Upplevelsen blir ett ryck på axlarna och ett ”nja”.

Diskussionsfrågor

- Varför ser resultaten ut som de gör? Finns det några särskilda händelser/faktorer som påverkar resultaten?
- Hur ser resultatet ut över tid?
- Hur skiljer sig vårt resultat från andra jämförbara kommuner som deltagit i årets undersökning?

Vill du få mer tips?

Kontakta Indikator via edvin.boije@indikator.org.

Tabellbilaga

Tabell 1: Hur tycker du att standarden (jämnhet, gropar och spår) är på kommunens gator och vägar?

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Lomma kommun	62 %	Håbo kommun	40 %
Vellinge kommun	55 %	Vadstena kommun	40 %
Oxelösunds kommun	54 %	Sala kommun	40 %
Kungsbacka kommun	53 %	Tingsryds kommun	39 %
Sjöbo kommun	53 %	Göteborgs Stad	39 %
Höörs kommun	51 %	Stenungsunds kommun	39 %
Kungälv kommun	51 %	Vänersborgs kommun	39 %
Ale kommun	50 %	Danderyds kommun	38 %
Tibro kommun	50 %	Olofströms kommun	38 %
Värnamo kommun	49 %	Karlskrona kommun	38 %
Höganäs kommun	47 %	Ystads kommun	37 %
Växjö kommun	47 %	Bollebygds kommun	36 %
Sigtuna kommun	46 %	Hultsfreds kommun	36 %
Linköpings kommun	44 %	Uppsala kommun	36 %
Luleå kommun	42 %	Täby kommun	35 %
Knivsta kommun	42 %	Karlstads kommun	35 %
Mjölby kommun	42 %	Sölvesborgs kommun	34 %
Jönköpings kommun	42 %	Åtvidabergs kommun	34 %
Kävlinge kommun	41 %	Landskrona stad	33 %
Falköpings kommun	41 %	Bodens kommun	33 %
Alvesta kommun	41 %	Hammarö kommun	33 %
Hallstahammars kommun	41 %	Tyresö kommun	33 %
Arvika kommun	41 %	Östersunds kommun	33 %
Sundbybergs stad	40 %	Perstorps kommun	32 %

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Partille kommun	31 %	Mariestads kommun	22 %
Trelleborgs kommun	31 %	Eslövs kommun	22 %
Upplands Väsby kommun	31 %	Töreboda kommun	22 %
Älmhults kommun	31 %	Valdemarsviks kommun	21 %
Söderköpings kommun	31 %	Nynäshamns kommun	21 %
Säffle kommun	31 %	Gävle kommun	21 %
Borlänge kommun	30 %	Högsby kommun	21 %
Ängelholms kommun	30 %	Hudiksvalls kommun	19 %
Lilla Edets kommun	30 %	Arvidsjaurs kommun	19 %
Åmåls kommun	30 %	Örebro kommun	19 %
Vara kommun	29 %	Sollefteå kommun	18 %
Tomelilla kommun	29 %	Östhammars kommun	18 %
Marks kommun	29 %	Pajala Kommun	16 %
Tanums kommun	29 %	Degerfors kommun	15 %
Eskilstuna kommun	28 %	Kalix kommun	15 %
Gullspångs kommun	28 %	Kristinehamns kommun	14 %
Region Gotland	27 %	Örnsköldsviks kommun	12 %
Skellefteå kommun	26 %	Hagfors kommun	12 %
Munkfors kommun	26 %	Bjuvs kommun	9 %
Sunne kommun	26 %		
Öckerö kommun	25 %		
Säters kommun	25 %		
Norrtälje kommun	24 %		
Borås stad	24 %		
Eda kommun	23 %		
Sundsvalls kommun	23 %		
Hallsbergs kommun	23 %		
Motala kommun	23 %		

Tabell 2: Hur tycker du att standarden (jämnhet, belysning, vägmarkering) är på gång- och cykelvägarna?

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Oxelösunds kommun	70 %	Karlstads kommun	55 %
Arvika kommun	68 %	Sigtuna kommun	55 %
Täby kommun	63 %	Östersunds kommun	55 %
Linköpings kommun	63 %	Kungälv kommun	55 %
Växjö kommun	61 %	Olofströms kommun	54 %
Danderyds kommun	61 %	Hultsfreds kommun	53 %
Höganäs kommun	60 %	Borlänge kommun	53 %
Lomma kommun	59 %	Kalix kommun	53 %
Kungsbacka kommun	59 %	Landskrona stad	52 %
Ale kommun	59 %	Vadstena kommun	52 %
Tyresö kommun	59 %	Gävle kommun	52 %
Hallstahammars kommun	59 %	Älmhults kommun	52 %
Vänersborgs kommun	59 %	Säffle kommun	51 %
Mjölby kommun	58 %	Ystads kommun	51 %
Sunne kommun	58 %	Jönköpings kommun	50 %
Tibro kommun	58 %	Alvesta kommun	50 %
Upplands Väsby kommun	58 %	Ängelholms kommun	50 %
Luleå kommun	57 %	Sölvesborgs kommun	49 %
Värnamo kommun	57 %	Eskilstuna kommun	49 %
Uppsala kommun	57 %	Kävlinge kommun	49 %
Vellinge kommun	56 %	Vara kommun	49 %
Sundbybergs stad	56 %	Bodens kommun	49 %
Hammarö kommun	56 %	Sjöbo kommun	49 %
Falköpings kommun	56 %	Partille kommun	49 %
Sala kommun	56 %	Degerfors kommun	48 %
Knivsta kommun	55 %	Töreboda kommun	48 %
Borås stad	55 %	Söderköpings kommun	48 %
Höörs kommun	55 %	Håbo kommun	48 %

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Stenungsunds kommun	47 %	Eslövs kommun	39 %
Göteborgs Stad	47 %	Hudiksvalls kommun	39 %
Motala kommun	47 %	Åmåls kommun	39 %
Karlskrona kommun	47 %	Tomelilla kommun	39 %
Åtvidabergs kommun	46 %	Östhammars kommun	36 %
Sundsvalls kommun	46 %	Nynäshamns kommun	35 %
Mariestads kommun	46 %	Hagfors kommun	35 %
Skellefteå kommun	46 %	Sollefteå kommun	35 %
Kristinehamns kommun	46 %	Tanums kommun	34 %
Marks kommun	46 %	Högsby kommun	33 %
Eda kommun	45 %	Bjuvs kommun	28 %
Arvidsjaurs kommun	45 %		
Säters kommun	45 %		
Munkfors kommun	44 %		
Örebro kommun	44 %		
Tingsryds kommun	44 %		
Gullspångs kommun	43 %		
Region Gotland	43 %		
Bollebygds kommun	42 %		
Pajala Kommun	42 %		
Lilla Edets kommun	41 %		
Perstorps kommun	41 %		
Hallsbergs kommun	41 %		
Valdemarsviks kommun	41 %		
Trelleborgs kommun	40 %		
Öckerö kommun	40 %		
Norrtälje kommun	40 %		
Örnsköldsviks kommun	39 %		

Tabell 3: Tycker du att det är rent och snyggt eller är det skräpigt på torg och trottoarer?

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Arvika kommun	95 %	Kalix kommun	86 %
Vadstena kommun	94 %	Mariestads kommun	86 %
Olofströms kommun	94 %	Kungälv kommun	86 %
Kungsbacka kommun	93 %	Kävlinge kommun	86 %
Söderköpings kommun	93 %	Täby kommun	85 %
Hörs kommun	92 %	Norrtälje kommun	85 %
Tanums kommun	91 %	Töreboda kommun	84 %
Säters kommun	91 %	Tingsryds kommun	84 %
Sunne kommun	91 %	Växjö kommun	84 %
Tibro kommun	91 %	Östhammars kommun	84 %
Höganäs kommun	90 %	Munkfors kommun	84 %
Sölvesborgs kommun	90 %	Danderyds kommun	84 %
Hagfors kommun	89 %	Örnsköldsviks kommun	84 %
Mjölby kommun	89 %	Tyresö kommun	83 %
Ystads kommun	88 %	Eda kommun	83 %
Hallstahammars kommun	88 %	Karlskrona kommun	83 %
Ängelholms kommun	88 %	Stenungsunds kommun	83 %
Vara kommun	88 %	Bodens kommun	83 %
Gullspångs kommun	88 %	Knivsta kommun	83 %
Älmhults kommun	88 %	Luleå kommun	83 %
Valdemarsviks kommun	88 %	Sollefteå kommun	83 %
Lomma kommun	88 %	Bollebygds kommun	83 %
Vänersborgs kommun	87 %	Hammarö kommun	83 %
Arvidsjaur kommun	87 %	Sjöbo kommun	83 %
Åtvidabergs kommun	87 %	Åmåls kommun	83 %
Sala kommun	87 %	Motala kommun	82 %
Hultsfreds kommun	86 %	Vellinge kommun	82 %
Värnamo kommun	86 %	Falköpings kommun	81 %

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Skellefteå kommun	81 %	Högsby kommun	68 %
Alvesta kommun	81 %	Sundbybergs stad	68 %
Oxelösunds kommun	80 %	Sigtuna kommun	67 %
Östersunds kommun	80 %	Perstorps kommun	66 %
Håbo kommun	80 %	Degerfors kommun	66 %
Hudiksvalls kommun	79 %	Tomelilla kommun	64 %
Uppsala kommun	79 %	Nynäshamns kommun	64 %
Pajala Kommun	78 %	Borås stad	62 %
Karlstads kommun	78 %	Göteborgs Stad	61 %
Sundsvalls kommun	78 %	Örebro kommun	60 %
Landskrona stad	77 %	Bjuvs kommun	53 %
Region Gotland	77 %		
Marks kommun	76 %		
Säffle kommun	76 %		
Ale kommun	76 %		
Jönköpings kommun	75 %		
Linköpings kommun	75 %		
Kristinehamns kommun	75 %		
Eskilstuna kommun	75 %		
Lilla Edets kommun	74 %		
Hallsbergs kommun	74 %		
Öckerö kommun	73 %		
Partille kommun	73 %		
Gävle kommun	72 %		
Borlänge kommun	72 %		
Eslövs kommun	71 %		
Upplands Väsby kommun	71 %		
Trelleborgs kommun	69 %		

Tabell 4: Hur tycker du att snöröjning och halkbekämpning sköts i kommunen?

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Valdemarsviks kommun	81 %	Kungälv kommun	65 %
Kungsbacka kommun	78 %	Knivsta kommun	65 %
Vellinge kommun	77 %	Skellefteå kommun	65 %
Lomma kommun	77 %	Sundbybergs stad	65 %
Oxelösunds kommun	75 %	Vänersborgs kommun	64 %
Landskrona stad	73 %	Trelleborgs kommun	64 %
Hallstahammars kommun	72 %	Gullspångs kommun	64 %
Arvika kommun	71 %	Motala kommun	63 %
Tyresö kommun	71 %	Luleå kommun	63 %
Stenungsunds kommun	71 %	Danderyds kommun	62 %
Bodens kommun	71 %	Hudiksvalls kommun	62 %
Håbo kommun	71 %	Tingsryds kommun	61 %
Vadstena kommun	71 %	Tanums kommun	61 %
Ale kommun	70 %	Älmhults kommun	61 %
Mjölby kommun	70 %	Uppsala kommun	61 %
Söderköpings kommun	70 %	Hultsfreds kommun	61 %
Upplands Väsby kommun	70 %	Täby kommun	60 %
Tibro kommun	69 %	Eda kommun	60 %
Kristinehamns kommun	68 %	Växjö kommun	60 %
Munkfors kommun	68 %	Säffle kommun	60 %
Nynäshamns kommun	67 %	Sigtuna kommun	60 %
Kalix kommun	67 %	Alvesta kommun	59 %
Ystads kommun	67 %	Hammarö kommun	59 %
Jönköpings kommun	66 %	Falköpings kommun	59 %
Åtvidabergs kommun	66 %	Sundsvalls kommun	59 %
Värnamo kommun	65 %	Högsby kommun	59 %
Linköpings kommun	65 %	Vara kommun	58 %
Säters kommun	65 %	Sala kommun	58 %

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Öckerö kommun	58 %	Östhammars kommun	48 %
Sollefteå kommun	57 %	Borås stad	48 %
Lilla Edets kommun	57 %	Göteborgs Stad	47 %
Mariestads kommun	57 %	Sölvesborgs kommun	47 %
Pajala Kommun	56 %	Norrtälje kommun	46 %
Åmåls kommun	56 %	Partille kommun	46 %
Kävlinge kommun	56 %	Bjuvs kommun	45 %
Örebro kommun	56 %	Arvidsjaurs kommun	43 %
Hagfors kommun	55 %	Hallsbergs kommun	42 %
Olofströms kommun	55 %	Höörs kommun	39 %
Höganäs kommun	55 %	Perstorps kommun	37 %
Degerfors kommun	54 %		
Tomelilla kommun	54 %		
Töreboda kommun	54 %		
Region Gotland	54 %		
Sjöbo kommun	54 %		
Bollebygds kommun	54 %		
Örnsköldsviks kommun	54 %		
Eslövs kommun	54 %		
Karlskrona kommun	54 %		
Sunne kommun	53 %		
Karlstads kommun	53 %		
Marks kommun	53 %		
Östersunds kommun	53 %		
Eskilstuna kommun	52 %		
Ängelholms kommun	50 %		
Gävle kommun	49 %		
Borlänge kommun	49 %		

Tabell 5: Hur tycker du att parkerna sköts i kommunen?

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Arvika kommun	98 %	Kungälv kommun	80 %
Kungsbacka kommun	90 %	Örebro kommun	79 %
Sala kommun	90 %	Höganäs kommun	79 %
Olofströms kommun	89 %	Tyresö kommun	79 %
Växjö kommun	89 %	Mjölby kommun	79 %
Vänersborgs kommun	87 %	Hudiksvalls kommun	79 %
Vadstena kommun	87 %	Falköpings kommun	79 %
Söderköpings kommun	86 %	Sollefteå kommun	79 %
Örnsköldsviks kommun	86 %	Hultsfreds kommun	79 %
Luleå kommun	85 %	Karlstads kommun	78 %
Ängelholms kommun	83 %	Älmhults kommun	78 %
Värnamo kommun	83 %	Tanums kommun	78 %
Bodens kommun	83 %	Region Gotland	77 %
Sunne kommun	82 %	Stenungsunds kommun	76 %
Täby kommun	82 %	Hagfors kommun	75 %
Jönköpings kommun	82 %	Danderyds kommun	74 %
Skellefteå kommun	82 %	Norrtälje kommun	74 %
Kalix kommun	82 %	Säffle kommun	74 %
Landskrona stad	82 %	Sundsvalls kommun	74 %
Åmåls kommun	81 %	Sölvesborgs kommun	73 %
Borås stad	81 %	Töreboda kommun	73 %
Eskilstuna kommun	81 %	Gävle kommun	73 %
Höörs kommun	80 %	Mariestads kommun	72 %
Uppsala kommun	80 %	Vellinge kommun	72 %
Sundbybergs stad	80 %	Hallstahammars kommun	71 %
Tibro kommun	80 %	Lomma kommun	71 %
Ystads kommun	80 %	Alvesta kommun	71 %
Karlskrona kommun	80 %	Eda kommun	70 %

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Upplands Väsby kommun	70 %	Perstorps kommun	58 %
Oxelösunds kommun	70 %	Knivsta kommun	58 %
Arvidsjaurs kommun	70 %	Öckerö kommun	58 %
Kristinehamns kommun	70 %	Tomelilla kommun	57 %
Östersunds kommun	70 %	Hallsbergs kommun	53 %
Sjöbo kommun	69 %	Lilla Edets kommun	52 %
Linköpings kommun	69 %	Bjuvs kommun	48 %
Motala kommun	69 %	Högsby kommun	47 %
Håbo kommun	69 %	Pajala Kommun	47 %
Bollebygds kommun	69 %	Nynäshamns kommun	45 %
Göteborgs Stad	69 %	Degerfors kommun	39 %
Kävlinge kommun	69 %		
Tingsryds kommun	68 %		
Trelleborgs kommun	68 %		
Säters kommun	68 %		
Sigtuna kommun	68 %		
Munkfors kommun	68 %		
Hammarö kommun	67 %		
Valdemarsviks kommun	66 %		
Eslövs kommun	64 %		
Vara kommun	64 %		
Partille kommun	64 %		
Åtvidabergs kommun	62 %		
Ale kommun	62 %		
Borlänge kommun	62 %		
Östhammars kommun	61 %		
Gullspångs kommun	59 %		
Marks kommun	58 %		

Tabell 6: Hur tycker du att de kommunala lekparkerna och lekplatserna är vad gäller skötsel och lekredskap för barnen?

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Sala kommun	94 %	Örebro kommun	68 %
Arvika kommun	90 %	Kävlinge kommun	68 %
Olofströms kommun	89 %	Stenungsunds kommun	67 %
Hörs kommun	81 %	Sölvesborgs kommun	67 %
Kungsbacka kommun	81 %	Motala kommun	67 %
Mjölby kommun	81 %	Gävle kommun	67 %
Sundbybergs stad	80 %	Region Gotland	67 %
Tyresö kommun	78 %	Trelleborgs kommun	66 %
Uppsala kommun	77 %	Tibro kommun	66 %
Vänersborgs kommun	77 %	Borlänge kommun	66 %
Höganäs kommun	76 %	Älmhults kommun	66 %
Falköpings kommun	76 %	Sunne kommun	65 %
Jönköpings kommun	76 %	Göteborgs Stad	65 %
Eskilstuna kommun	76 %	Skellefteå kommun	65 %
Täby kommun	75 %	Partille kommun	64 %
Ängelholms kommun	75 %	Hallstahammars kommun	64 %
Danderyds kommun	74 %	Linköpings kommun	64 %
Söderköpings kommun	74 %	Karlskrona kommun	64 %
Borås stad	73 %	Östhammars kommun	64 %
Växjö kommun	73 %	Marks kommun	63 %
Ystads kommun	73 %	Tomelilla kommun	63 %
Landskrona stad	72 %	Mariestads kommun	63 %
Lomma kommun	71 %	Karlstads kommun	63 %
Värnamo kommun	70 %	Sollefteå kommun	62 %
Töreboda kommun	69 %	Tanums kommun	61 %
Hammarö kommun	69 %	Norrtälje kommun	61 %
Vellinge kommun	69 %	Hultsfreds kommun	61 %
Sjöbo kommun	68 %	Kungälv kommun	61 %

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Håbo kommun	60 %	Pajala Kommun	48 %
Ale kommun	60 %	Tingsryds kommun	48 %
Alvesta kommun	59 %	Vara kommun	47 %
Hudiksvalls kommun	59 %	Hallsbergs kommun	46 %
Kristinehamns kommun	59 %	Degerfors kommun	45 %
Knivsta kommun	57 %	Bollebygds kommun	42 %
Sigtuna kommun	56 %	Bjuvs kommun	40 %
Åmåls kommun	56 %	Öckerö kommun	36 %
Vadstena kommun	56 %	Eda kommun	35 %
Upplands Väsby kommun	56 %	Högsby kommun	34 %
Eslövs kommun	56 %	Gullspångs kommun	32 %
Sundsvalls kommun	55 %		
Bodens kommun	55 %		
Luleå kommun	55 %		
Örnsköldsviks kommun	55 %		
Åtvidabergs kommun	54 %		
Munkfors kommun	54 %		
Hagfors kommun	53 %		
Arvidsjaur's kommun	53 %		
Valdemarsviks kommun	52 %		
Oxelösunds kommun	52 %		
Östersunds kommun	52 %		
Lilla Edets kommun	52 %		
Kalix kommun	51 %		
Perstorps kommun	51 %		
Säffle kommun	51 %		
Säters kommun	49 %		
Nynäshamns kommun	48 %		

Tabell 7: Vad tycker du om kvaliteten på kranvattnet?

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Kalix kommun	100 %	Vänersborgs kommun	95 %
Hammarö kommun	99 %	Motala kommun	95 %
Tibro kommun	99 %	Älmhults kommun	95 %
Hagfors kommun	98 %	Täby kommun	95 %
Höganäs kommun	98 %	Tyresö kommun	95 %
Alvesta kommun	98 %	Hallstahammars kommun	95 %
Arvidsjaur kommun	98 %	Stenungsunds kommun	95 %
Hultsfreds kommun	97 %	Vadstena kommun	94 %
Kristinehamns kommun	97 %	Partille kommun	94 %
Munkfors kommun	97 %	Falköpings kommun	94 %
Växjö kommun	97 %	Arvika kommun	94 %
Sundsvalls kommun	97 %	Sunne kommun	94 %
Kungsbacka kommun	97 %	Göteborgs Stad	94 %
Borlänge kommun	97 %	Oxelösunds kommun	94 %
Säffle kommun	97 %	Högsby kommun	94 %
Sala kommun	97 %	Upplands Väsby kommun	94 %
Säters kommun	97 %	Hudiksvalls kommun	94 %
Kungälv kommun	96 %	Mjölby kommun	93 %
Ängelholms kommun	96 %	Jönköpings kommun	93 %
Öckerö kommun	96 %	Mariestads kommun	93 %
Sollefteå kommun	96 %	Bodens kommun	93 %
Valdemarsviks kommun	96 %	Ale kommun	93 %
Örnsköldsviks kommun	96 %	Lilla Edets kommun	93 %
Töreboda kommun	96 %	Olofströms kommun	93 %
Karlstads kommun	96 %	Borås stad	92 %
Tingsryds kommun	96 %	Luleå kommun	92 %
Bollebygds kommun	95 %	Knivsta kommun	92 %
Degerfors kommun	95 %	Marks kommun	92 %

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Vellinge kommun	92 %	Trelleborgs kommun	85 %
Åtvidabergs kommun	92 %	Söderköpings kommun	85 %
Örebro kommun	92 %	Eda kommun	83 %
Sundbybergs stad	91 %	Tomelilla kommun	82 %
Gullspångs kommun	91 %	Region Gotland	81 %
Danderyds kommun	91 %	Norrtälje kommun	81 %
Värnamo kommun	91 %	Uppsala kommun	80 %
Östersunds kommun	91 %	Vara kommun	76 %
Höörs kommun	91 %	Håbo kommun	69 %
Sigtuna kommun	91 %	Bjuvs kommun	68 %
Karlskrona kommun	91 %	Östhammars kommun	63 %
Åmåls kommun	91 %		
Ystads kommun	90 %		
Sjöbo kommun	90 %		
Nynäshamns kommun	90 %		
Landskrona stad	89 %		
Hallsbergs kommun	89 %		
Pajala Kommun	89 %		
Eslövs kommun	89 %		
Eskilstuna kommun	89 %		
Perstorps kommun	88 %		
Lomma kommun	88 %		
Kävlinge kommun	88 %		
Linköpings kommun	88 %		
Tanums kommun	87 %		
Sölvesborgs kommun	86 %		
Skellefteå kommun	86 %		
Gävle kommun	86 %		

Tabell 8: Tycker du att du är tillräckligt informerad om vad som får spolas ner i avloppet?

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Kristinehamns kommun	87 %	Sigtuna kommun	80 %
Hultsfreds kommun	86 %	Åtvidabergs kommun	80 %
Hagfors kommun	85 %	Tingsryds kommun	80 %
Oxelösunds kommun	85 %	Hammarö kommun	80 %
Sölvesborgs kommun	85 %	Hudiksvalls kommun	79 %
Örebro kommun	84 %	Trelleborgs kommun	79 %
Mjölby kommun	84 %	Ystads kommun	79 %
Eskilstuna kommun	83 %	Gävle kommun	79 %
Karlstads kommun	83 %	Ängelholms kommun	79 %
Örnsköldsviks kommun	83 %	Säffle kommun	79 %
Karlskrona kommun	83 %	Jönköpings kommun	79 %
Eslövs kommun	83 %	Nynäshamns kommun	79 %
Vellinge kommun	82 %	Alvesta kommun	79 %
Kungälv kommun	82 %	Upplands Väsby kommun	79 %
Töreboda kommun	82 %	Värnamo kommun	79 %
Motala kommun	82 %	Kungsbacka kommun	79 %
Kävlinge kommun	82 %	Hallstahammars kommun	79 %
Bjuvs kommun	82 %	Borlänge kommun	79 %
Vänersborgs kommun	82 %	Täby kommun	79 %
Valdemarsviks kommun	82 %	Lilla Edets kommun	79 %
Region Gotland	82 %	Arvidsjaur kommun	78 %
Sala kommun	81 %	Linköpings kommun	78 %
Håbo kommun	81 %	Mariestads kommun	78 %
Östersunds kommun	81 %	Höörs kommun	78 %
Växjö kommun	81 %	Sundsvalls kommun	78 %
Sjöbo kommun	81 %	Uppsala kommun	78 %
Säters kommun	81 %	Danderyds kommun	78 %
Söderköpings kommun	81 %	Sunne kommun	78 %

Kommun	Positiva %
Norrtälje kommun	78 %
Höganäs kommun	77 %
Tomelilla kommun	77 %
Landskrona stad	77 %
Sollefteå kommun	76 %
Olofströms kommun	76 %
Sundbybergs stad	76 %
Eda kommun	76 %
Bodens kommun	76 %
Älmhults kommun	76 %
Munkfors kommun	76 %
Vadstena kommun	76 %
Luleå kommun	76 %
Perstorps kommun	76 %
Hallsbergs kommun	75 %
Tyresö kommun	75 %
Degerfors kommun	75 %
Kalix kommun	75 %
Knivsta kommun	75 %
Falköpings kommun	75 %
Göteborgs Stad	75 %
Bollebygds kommun	75 %
Lomma kommun	75 %
Gullspångs kommun	74 %
Öckerö kommun	74 %
Marks kommun	74 %
Tanums kommun	74 %
Partille kommun	73 %
Stenungsunds kommun	73 %

Kommun	Positiva %
Ale kommun	73 %
Arvika kommun	73 %
Åmåls kommun	72 %
Pajala Kommun	72 %
Borås stad	72 %
Tibro kommun	71 %
Högsby kommun	70 %
Skellefteå kommun	70 %
Östhammars kommun	68 %
Vara kommun	63 %

Tabell 9: Är du på det hela taget nöjd eller missnöjd med hämtningen av hushållsavfall vid din bostad?

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Sollefteå kommun	94 %	Luleå kommun	86 %
Mjölby kommun	92 %	Karlskrona kommun	86 %
Kalix kommun	91 %	Borlänge kommun	86 %
Arvidsjaurs kommun	91 %	Jönköpings kommun	86 %
Hagfors kommun	90 %	Eskilstuna kommun	86 %
Pajala Kommun	90 %	Kungälv kommun	86 %
Vadstena kommun	90 %	Tyresö kommun	85 %
Degerfors kommun	90 %	Höganäs kommun	85 %
Kristinehamns kommun	90 %	Ystads kommun	85 %
Sunne kommun	90 %	Motala kommun	85 %
Munkfors kommun	89 %	Stenungsunds kommun	85 %
Säters kommun	89 %	Nynäshamns kommun	85 %
Oxelösunds kommun	89 %	Linköpings kommun	84 %
Hallsbergs kommun	89 %	Örebro kommun	84 %
Alvesta kommun	89 %	Valdemarsviks kommun	84 %
Vänersborgs kommun	88 %	Gullspångs kommun	84 %
Hudiksvalls kommun	88 %	Tibro kommun	84 %
Sölvesborgs kommun	88 %	Säffle kommun	84 %
Åtvidabergs kommun	88 %	Ängelholms kommun	84 %
Kungsbacka kommun	88 %	Kävlinge kommun	84 %
Östersunds kommun	87 %	Karlstads kommun	83 %
Hallstahammars kommun	87 %	Eda kommun	83 %
Sjöbo kommun	87 %	Vara kommun	83 %
Sundsvalls kommun	87 %	Norrtälje kommun	83 %
Arvika kommun	87 %	Lomma kommun	83 %
Örnsköldsviks kommun	87 %	Gävle kommun	83 %
Åmåls kommun	86 %	Håbo kommun	83 %
Tomelilla kommun	86 %	Borås stad	83 %

Kommun	Positiva %
Landskrona stad	83 %
Partille kommun	82 %
Lilla Edets kommun	82 %
Östhammars kommun	82 %
Hammarö kommun	82 %
Marks kommun	82 %
Skellefteå kommun	82 %
Uppsala kommun	81 %
Öckerö kommun	81 %
Hultsfreds kommun	81 %
Bodens kommun	81 %
Täby kommun	81 %
Perstorps kommun	81 %
Upplands Väsby kommun	81 %
Region Gotland	80 %
Bjuvs kommun	80 %
Ale kommun	80 %
Värnamo kommun	79 %
Knivsta kommun	79 %
Göteborgs Stad	79 %
Höörs kommun	79 %
Falköpings kommun	79 %
Danderyds kommun	79 %
Töreboda kommun	78 %
Mariestads kommun	78 %
Växjö kommun	78 %
Tanums kommun	78 %
Bollebygds kommun	78 %
Trelleborgs kommun	77 %

Kommun	Positiva %
Tingsryds kommun	76 %
Olofströms kommun	76 %
Sala kommun	76 %
Sundbybergs stad	75 %
Eslövs kommun	75 %
Sigtuna kommun	73 %
Söderköpings kommun	70 %
Älmhults kommun	69 %
Vellinge kommun	63 %
Högsby kommun	62 %

Tabell 10: Är du på det hela taget nöjd eller missnöjd med hur det fungerar för dig att lämna avfall på kommunens återvinningscentral?

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Sjöbo kommun	94 %	Luleå kommun	84 %
Olofströms kommun	92 %	Hudiksvalls kommun	84 %
Munkfors kommun	91 %	Bodens kommun	84 %
Trelleborgs kommun	91 %	Växjö kommun	84 %
Tomelilla kommun	90 %	Karlskrona kommun	84 %
Sölvesborgs kommun	90 %	Åmåls kommun	83 %
Ystads kommun	90 %	Örebro kommun	83 %
Håbo kommun	89 %	Eskilstuna kommun	83 %
Örnsköldsviks kommun	89 %	Alvesta kommun	83 %
Oxelösunds kommun	89 %	Högsby kommun	83 %
Kristinehamns kommun	89 %	Sigtuna kommun	83 %
Hammarö kommun	88 %	Nynäshamns kommun	83 %
Arvika kommun	88 %	Landskrona stad	83 %
Hörs kommun	88 %	Säffle kommun	83 %
Sollefteå kommun	87 %	Höganäs kommun	83 %
Bollebygds kommun	87 %	Eslövs kommun	83 %
Jönköpings kommun	87 %	Sala kommun	83 %
Ängelholms kommun	87 %	Hagfors kommun	83 %
Valdemarsviks kommun	86 %	Öckerö kommun	83 %
Mjölby kommun	86 %	Sundsvalls kommun	82 %
Sunne kommun	86 %	Norrtälje kommun	82 %
Knivsta kommun	86 %	Hallstahammars kommun	82 %
Linköpings kommun	85 %	Borås stad	81 %
Kalix kommun	85 %	Marks kommun	81 %
Upplands Väsby kommun	85 %	Borlänge kommun	81 %
Degerfors kommun	85 %	Säters kommun	81 %
Perstorps kommun	85 %	Tyresö kommun	81 %
Arvidsjaurs kommun	84 %	Motala kommun	81 %

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Östersunds kommun	81 %	Göteborgs Stad	73 %
Kungsbacka kommun	81 %	Täby kommun	71 %
Värnamo kommun	80 %	Söderköpings kommun	70 %
Karlstads kommun	80 %	Åtvidabergs kommun	69 %
Eda kommun	80 %	Pajala Kommun	69 %
Gävle kommun	80 %	Lilla Edets kommun	68 %
Vänersborgs kommun	80 %	Vara kommun	66 %
Tingsryds kommun	79 %	Bjuvs kommun	60 %
Tanums kommun	79 %	Lomma kommun	56 %
Älmhults kommun	79 %	Danderyds kommun	53 %
Kungälv kommun	79 %	Sundbybergs stad	50 %
Vadstena kommun	79 %		
Vellinge kommun	79 %		
Ale kommun	79 %		
Hultsfreds kommun	78 %		
Uppsala kommun	78 %		
Falköpings kommun	78 %		
Partille kommun	78 %		
Stenungsunds kommun	77 %		
Kävlinge kommun	77 %		
Mariestads kommun	76 %		
Hallsbergs kommun	76 %		
Skellefteå kommun	75 %		
Region Gotland	75 %		
Gullspångs kommun	75 %		
Tibro kommun	74 %		
Töreboda kommun	73 %		
Östhammars kommun	73 %		

Tabell 11: Tycker du att du är tillräckligt informerad om var du ska lämna ditt farliga avfall?

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Olofströms kommun	92 %	Höörs kommun	85 %
Oxelösunds kommun	91 %	Östersunds kommun	85 %
Hagfors kommun	91 %	Sala kommun	85 %
Borlänge kommun	90 %	Knivsta kommun	85 %
Hammarö kommun	90 %	Åmåls kommun	85 %
Kristinehamns kommun	90 %	Kävlinge kommun	85 %
Tomelilla kommun	90 %	Kungälv kommun	85 %
Munkfors kommun	89 %	Jönköpings kommun	84 %
Sölvesborgs kommun	89 %	Motala kommun	84 %
Upplands Väsby kommun	88 %	Linköpings kommun	84 %
Åtvidabergs kommun	88 %	Bollebygds kommun	84 %
Luleå kommun	88 %	Sundsvalls kommun	84 %
Valdemarsviks kommun	88 %	Norrtälje kommun	84 %
Arvika kommun	87 %	Degerfors kommun	84 %
Gävle kommun	87 %	Eslövs kommun	84 %
Mjölby kommun	87 %	Landskrona stad	84 %
Sjöbo kommun	87 %	Tyresö kommun	84 %
Trelleborgs kommun	87 %	Växjö kommun	83 %
Karlstads kommun	86 %	Karlskrona kommun	83 %
Ystads kommun	86 %	Sunne kommun	83 %
Örnsköldsviks kommun	86 %	Eskilstuna kommun	83 %
Kalix kommun	86 %	Nynäshamns kommun	83 %
Hudiksvalls kommun	86 %	Höganäs kommun	83 %
Arvidsjaur kommun	86 %	Töreboda kommun	83 %
Håbo kommun	86 %	Värnamo kommun	82 %
Hallstahammars kommun	86 %	Vänersborgs kommun	82 %
Hultsfreds kommun	86 %	Eda kommun	82 %
Sigtuna kommun	86 %	Gullspångs kommun	82 %

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Tingsryds kommun	82 %	Skellefteå kommun	78 %
Partille kommun	82 %	Bjuvs kommun	78 %
Säters kommun	82 %	Tibro kommun	77 %
Perstorps kommun	82 %	Ale kommun	77 %
Högsby kommun	82 %	Pajala Kommun	75 %
Öckerö kommun	82 %	Danderyds kommun	73 %
Vadstena kommun	82 %	Söderköpings kommun	72 %
Tanums kommun	82 %	Göteborgs Stad	71 %
Region Gotland	82 %	Lomma kommun	68 %
Mariestads kommun	82 %	Vara kommun	68 %
Kungsbacka kommun	82 %	Sundbybergs stad	65 %
Vellinge kommun	82 %		
Örebro kommun	81 %		
Hallsbergs kommun	81 %		
Marks kommun	81 %		
Stenungsunds kommun	81 %		
Ängelholms kommun	81 %		
Uppsala kommun	81 %		
Säffle kommun	80 %		
Bodens kommun	80 %		
Sollefteå kommun	80 %		
Östhammars kommun	80 %		
Borås stad	80 %		
Täby kommun	80 %		
Alvesta kommun	79 %		
Falköpings kommun	79 %		
Älmhults kommun	78 %		
Lilla Edets kommun	78 %		

Tabell 12: Är du på det hela taget nöjd eller missnöjd med hur det fungerar för dig att lämna ditt farliga avfall?

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Oxelösunds kommun	90 %	Sunne kommun	81 %
Olofströms kommun	90 %	Örnsköldsviks kommun	81 %
Sjöbo kommun	89 %	Tyresö kommun	81 %
Kristinehamns kommun	88 %	Sundsvalls kommun	81 %
Sölvesborgs kommun	88 %	Luleå kommun	81 %
Hammarö kommun	88 %	Arvidsjaurs kommun	81 %
Arvika kommun	87 %	Kävlinge kommun	81 %
Trelleborgs kommun	86 %	Karlstads kommun	80 %
Mjölby kommun	86 %	Östersunds kommun	80 %
Hagfors kommun	86 %	Öckerö kommun	80 %
Munkfors kommun	85 %	Jönköpings kommun	80 %
Valdemarsviks kommun	85 %	Motala kommun	80 %
Tomelilla kommun	85 %	Sigtuna kommun	80 %
Höörs kommun	84 %	Ängelholms kommun	80 %
Åmåls kommun	84 %	Växjö kommun	79 %
Knivsta kommun	84 %	Åtvidabergs kommun	79 %
Sala kommun	84 %	Kungälv kommun	79 %
Borlänge kommun	84 %	Norrtälje kommun	79 %
Upplands Väsby kommun	84 %	Högsby kommun	79 %
Kalix kommun	83 %	Säters kommun	79 %
Håbo kommun	83 %	Gävle kommun	79 %
Perstorps kommun	83 %	Höganäs kommun	79 %
Bollebygds kommun	83 %	Mariestads kommun	79 %
Ystads kommun	83 %	Eslövs kommun	79 %
Linköpings kommun	82 %	Kungsbacka kommun	79 %
Hudiksvalls kommun	82 %	Nynäshamns kommun	79 %
Degerfors kommun	82 %	Värnamo kommun	78 %
Hallstahammars kommun	82 %	Landskrona stad	78 %

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Sollefteå kommun	78 %	Älmhults kommun	73 %
Borås stad	77 %	Lilla Edets kommun	72 %
Falköpings kommun	77 %	Pajala Kommun	70 %
Karlskrona kommun	77 %	Täby kommun	70 %
Örebro kommun	77 %	Bjuvs kommun	69 %
Hallsbergs kommun	77 %	Söderköpings kommun	69 %
Marks kommun	77 %	Göteborgs Stad	66 %
Gullspångs kommun	76 %	Vara kommun	64 %
Alvesta kommun	76 %	Lomma kommun	63 %
Eda kommun	76 %	Danderyds kommun	55 %
Bodens kommun	76 %	Sundbybergs stad	50 %
Stenungsunds kommun	76 %		
Vänersborgs kommun	76 %		
Töreboda kommun	76 %		
Skellefteå kommun	76 %		
Hultsfreds kommun	76 %		
Tanums kommun	76 %		
Region Gotland	76 %		
Tingsryds kommun	76 %		
Säffle kommun	75 %		
Eskilstuna kommun	75 %		
Uppsala kommun	75 %		
Östhammars kommun	75 %		
Tibro kommun	74 %		
Vadstena kommun	74 %		
Partille kommun	74 %		
Vellinge kommun	74 %		
Ale kommun	73 %		

Tabell 13: Tycker du att du är tillräckligt informerad om hur du ska sortera ditt avfall?

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Sjöbo kommun	95 %	Upplands Väsby kommun	90 %
Eslövs kommun	93 %	Bjuvs kommun	90 %
Sölvesborgs kommun	93 %	Tomelilla kommun	90 %
Kristinehamns kommun	93 %	Valdemarsviks kommun	90 %
Håbo kommun	93 %	Hagfors kommun	90 %
Olofströms kommun	92 %	Oxelösunds kommun	89 %
Trelleborgs kommun	92 %	Kävlinge kommun	89 %
Perstorps kommun	92 %	Gävle kommun	89 %
Borlänge kommun	92 %	Tingsryds kommun	89 %
Sigtuna kommun	91 %	Sundsvalls kommun	89 %
Munkfors kommun	91 %	Höganäs kommun	89 %
Jönköpings kommun	91 %	Östersunds kommun	89 %
Motala kommun	91 %	Kungsbacka kommun	89 %
Hultsfreds kommun	91 %	Ystads kommun	89 %
Karlstads kommun	91 %	Sala kommun	89 %
Arvika kommun	91 %	Örnsköldsviks kommun	89 %
Luleå kommun	91 %	Lomma kommun	89 %
Knivsta kommun	90 %	Värnamo kommun	89 %
Hammarö kommun	90 %	Mjölby kommun	88 %
Växjö kommun	90 %	Vänersborgs kommun	88 %
Vellinge kommun	90 %	Bodens kommun	88 %
Kalix kommun	90 %	Landskrona stad	88 %
Eskilstuna kommun	90 %	Hallstahammars kommun	88 %
Ängelholms kommun	90 %	Norrtälje kommun	88 %
Karlskrona kommun	90 %	Arvidsjaurs kommun	88 %
Höös kommun	90 %	Nynäshamns kommun	88 %
Örebro kommun	90 %	Öckerö kommun	87 %
Sunne kommun	90 %	Marks kommun	87 %

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Töreboda kommun	87 %	Säters kommun	83 %
Kungälv kommun	87 %	Danderyds kommun	83 %
Uppsala kommun	87 %	Tibro kommun	83 %
Tyresö kommun	87 %	Eda kommun	82 %
Linköpings kommun	86 %	Säffle kommun	82 %
Högsby kommun	86 %	Sundbybergs stad	81 %
Göteborgs Stad	86 %	Skellefteå kommun	81 %
Älmhults kommun	86 %	Lilla Edets kommun	80 %
Partille kommun	86 %	Pajala Kommun	79 %
Region Gotland	86 %	Östhammars kommun	78 %
Söderköpings kommun	86 %	Vara kommun	74 %
Täby kommun	85 %		
Gullspångs kommun	85 %		
Åtvidabergs kommun	85 %		
Vadstena kommun	85 %		
Ale kommun	85 %		
Bollebygds kommun	85 %		
Hudiksvalls kommun	84 %		
Tanums kommun	84 %		
Degerfors kommun	84 %		
Alvesta kommun	84 %		
Borås stad	84 %		
Sollefteå kommun	84 %		
Mariestads kommun	84 %		
Stenungsunds kommun	83 %		
Hallsbergs kommun	83 %		
Falköpings kommun	83 %		
Åmåls kommun	83 %		

Tabell 14: Är du nöjd eller missnöjd med din senaste kontakt med kommunen?

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Karlskrona kommun	73 %	Kungsbacka kommun	60 %
Mjölby kommun	73 %	Höörs kommun	60 %
Kristinehamns kommun	70 %	Alvesta kommun	60 %
Arvidsjaur kommun	69 %	Tingsryds kommun	59 %
Höganäs kommun	69 %	Borås stad	59 %
Skellefteå kommun	68 %	Ystads kommun	59 %
Munkfors kommun	66 %	Hallstahammars kommun	58 %
Arvika kommun	66 %	Sundsvalls kommun	58 %
Vadstena kommun	66 %	Jönköpings kommun	57 %
Vänersborgs kommun	66 %	Täby kommun	57 %
Sunne kommun	65 %	Karlstads kommun	57 %
Vellinge kommun	65 %	Upplands Väsby kommun	57 %
Norrtälje kommun	65 %	Ängelholms kommun	57 %
Sollefteå kommun	64 %	Mariestads kommun	57 %
Trelleborgs kommun	64 %	Sala kommun	57 %
Sjöbo kommun	63 %	Borlänge kommun	56 %
Säffle kommun	63 %	Högsby kommun	56 %
Hagfors kommun	61 %	Kalix kommun	56 %
Tibro kommun	61 %	Tyresö kommun	56 %
Gullspångs kommun	61 %	Östersunds kommun	55 %
Oxelösunds kommun	61 %	Hallsbergs kommun	55 %
Hultsfreds kommun	61 %	Sölvesborgs kommun	55 %
Ale kommun	61 %	Söderköpings kommun	55 %
Falköpings kommun	60 %	Örnsköldsviks kommun	55 %
Åmåls kommun	60 %	Östhammars kommun	54 %
Hammarö kommun	60 %	Bollebygds kommun	54 %
Bodens kommun	60 %	Marks kommun	54 %
Hudiksvalls kommun	60 %	Tomelilla kommun	54 %

Kommun	Positiva %	Kommun	Positiva %
Knivsta kommun	54 %	Nynäshamns kommun	47 %
Lilla Edets kommun	54 %	Värnamo kommun	47 %
Degerfors kommun	53 %	Sigtuna kommun	46 %
Kävlinge kommun	53 %	Öckerö kommun	46 %
Pajala Kommun	53 %	Gävle kommun	45 %
Luleå kommun	53 %	Landskrona stad	44 %
Göteborgs Stad	53 %	Danderyds kommun	44 %
Perstorps kommun	52 %	Partille kommun	44 %
Säters kommun	52 %	Växjö kommun	44 %
Eslövs kommun	52 %	Töreboda kommun	42 %
Linköpings kommun	52 %	Lomma kommun	40 %
Eda kommun	52 %		
Älmhults kommun	51 %		
Håbo kommun	51 %		
Motala kommun	51 %		
Eskilstuna kommun	50 %		
Stenungsunds kommun	50 %		
Valdemarsviks kommun	50 %		
Örebro kommun	49 %		
Åtvidabergs kommun	49 %		
Uppsala kommun	49 %		
Tanums kommun	49 %		
Region Gotland	48 %		
Kungälv kommun	48 %		
Olofströms kommun	48 %		
Vara kommun	48 %		
Sundbybergs stad	48 %		
Bjuvs kommun	48 %		

Kritik på teknik 2022

Undersökningen där invånare har fått tycka till om den kommunala tekniken

Under våren 2022 genomfördes en enkätundersökning i 95 kommuner om hur invånarna uppfattar kommunens service när det gäller gator, parker, vatten/avlopp samt sophämtning och avfallshantering. Undersökningen genomfördes av Institutet för kvalitetsindikatorer på uppdrag av Sveriges Kommuner och Regioner (SKR). Liknande undersökningar har genomförts av SKR i kommunerna vart tredje år sedan 1992.

Syftet med undersökningen är att bilda sig en uppfattning om invånarnas önskemål och prioriteringar samt att ta reda på om kommunen lever upp till de krav på god service som invånarna ställer, eller om det finns brister i verksamheten som behöver åtgärdas.

Den här rapporten innehåller en översiktlig redovisning som ger deltagande kommuner möjligheter att jämföra sina resultat.

ISBN 978-91-8047-067-4

Beställ eller ladda ner på skr.se/publikationer

Post: 118 82 Stockholm | Besök: Hornsgatan 20

Telefon: 08-452 70 00 | skr.se



**Sveriges
Kommuner
och Regioner**